Арбитражный суд Амурской области
675023, г. Благовещенск, ул. Ленина, д. 163
тел. (4162) 59-59-00, факс (4162) 51-83-48
http://www.amuras.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Благовещенск Дело № А04-2716/2019

23 марта 2020 года

В соответствии с частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение изготовлено 23.03.2020. Резолютивная часть решения объявлена 16.03.2020.

Арбитражный суд Амурской области в составе судьи А.Г. Осадчего,

при ведении протокола и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания А.Ю. Сидоровой,

рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление индивидуального предпринимателя Прокопенко Василия Владимировича (ОГРНИП 315280100014274, ИНН 280600921553)

к обществу с ограниченной ответственностью Клиника «Мари» (ОГРН 1042800145959, ИНН 2807012600)

о взыскании 359 892 руб.,

и встречное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью Клиника «Мари» (ОГРН 1042800145959, ИНН 2807012600) к индивидуальному предпринимателю Прокопенко Василию Владимировичу (ОГРНИП 315280100014274, ИНН 280600921553) о взыскании 195 000 руб.,

третье лицо: индивидуальный предприниматель Дружинин Денис Станиславович,

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями судей по делу на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (http://kad.arbitr.ru) используйте секретный код:

при участии в заседании:

от ИП Прокопенко: Яковлев А.А., паспорт, по доверенности от 13.02.2019;

от ООО Клиника «Мари»: Сивоконь С.В., паспорт, по доверенности от 03.02.2020;

ИП Дружинин: не явился, извещен;

установил:

в Арбитражный суд Амурской области обратился индивидуальный предприниматель Прокопенко Василий Владимирович (далее – ИП Прокопенко, истец) с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью Клиника «Мари» (далее – ООО Клиника «Мари», ответчик) о взыскании задолженности в размере 359 892 руб.

Исковые требования обоснованы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по договору № 13 на выполнение работ по разработке Архитектурного проекта от 20.08.2018.

Определением от 26.04.2019 на основании пункта 1 части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

13.06.2019 в Арбитражный суд Амурской области от ООО Клиника «Мари» поступило встречное исковое заявление о взыскании с индивидуального предпринимателя Прокопенко Василия Владимировича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Мари» убытки в размере 195 000 руб.

В обоснование встречных исковых требований общество указало, что ООО Клиника «Мари» было вправе отказаться от заключенного между сторонами договора № 13 на выполнение работ по разработке Архитектурного проекта от 20.08.2018, в связи с отсутствием у ИП Прокопенко свидетельства СРО на осуществление проектных работ и потребовать возмещения понесенных убытков, которые составляют сумму аванса.

Определением от 20.06.2019 суд принял к производству встречное исковое заявление ООО Клиника «Мари» к ИП Прокопенко о взыскании убытков в размере 195 000 руб. и перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Определением от 16.07.2019 суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Дружинина Дениса Станиславовича.

На основании определения председателя первого судебного состава Арбитражного суда Амурской области от 12.08.2019 по делу произведена замена состава суда в

автоматизированной системе «Судопроизводство» в связи с болезнью судьи Китаева В.В. на судью Осадчего А.Г.

Определением от 11.12.2019 удовлетворено ходатайство ООО Клиника «Мари», по делу назначена судебная экспертиза, проведение которой было поручено индивидуальному предпринимателю Сапкиной Надежде Владимировне.

Определением от 03.03.2020 производство по делу возобновлено.

В судебном заседании 16.03.2020 представитель ИП Прокопенко на доводах, изложенных в иске, и дополнениях к нему настаивал, к судебному заседанию представил уточнение исковых требований, согласно которому, просил взыскать с ООО «Клиника Мари» задолженность по договору №13 от 20.08.2018 в размере 301 740 руб.

Уточнение исковых требований ИП Прокопенко принято судом к рассмотрению в порядке статьи 49 АПК РФ.

Представитель ООО Клиника «Мари» в настоящем судебном заседании просил удовлетворить встречные исковые требования, возражал против первоначальных исковых требований по основаниям, изложенным в пояснениях от 11.09.2019. Возражения общества сводятся к следующему: ИП Прокопенко не мог выполнять работы, предусмотренные договором № 13 от 20.08.2018, поскольку не имел членства в СРО, о чем не поставил в известность заказчика; площадь объекта составляет 400 кв.м, каких-либо дополнительных соглашений об изменении площади объекта сторонами не заключалось.

ИП Дружинин в судебное заседание не явился, в ранее представленном отзыве указал, что в августе 2018 года к нему обратился Прокопенко В.В. с предложением совместной работы над проектной документацией для строительства медицинской клиники в г. Свободном Амурской области. Между ним, Прокопенко В.В. и руководителем ООО Клиника «Мари» была проведена встреча, по результатам которой было решено: Прокопенко В.В. произвести работы по подготовке планов и фасадов здания (планировочные решения и внешний облик здания), Дружинину Д.С. – проектную документацию (архитектурные и конструктивные решения, системы водоснабжения, водоотведения, отопления и кондиционирование). В сентябре-октябре 2018 года руководителем ООО Клиника «Мари» ему были представлены поэтажные планы здания (4 этажа), подготовленные Прокопенко В.В. Такие же поэтажные планы были направлены Покопенко В.В. посредством электронной почты. С учетом переданных документов – технического задания, поэтажных планов и визуализации наружного фасада здания, обмерочного плана земельного участка, Дружининым Д.С. была разработана проектная документация для строительства клиники. Произведенные работы ООО Клиника «Мари»

оплачены не были (дело № А04-3511/2019). Таким образом, Прокопенко В.В. производил работы по подготовке предпроектной документации – поэтажная планировка здания и разработка внешнего облика клиники. Производство указанных работ не требует участия в СРО.

Дело рассмотрено в судебном заседании в порядке статьи 156 АПК РФ в отсутствие третьего лица.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

20.08.2018 между ИП Прокопенко (исполнитель) и ООО Клиника «Мари» (заказчик) заключен договор №13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта, по условиям которого, заказчик поручил, а подрядчик обязался разработать архитектурный проект дома общей площадью 400 кв.м, расположенного по адресу: г. Свободный, ул. Ленина, д. 130. Архитектурный проект должен включать в себя: план исходной ситуации; общие данные здания; схема посадки дома на местности; поэтажные планы; фасады в осях; разрезы (не более двух); план крыши; эскизное проектирование, проработка объемно-пространственного решения (интерьер помещения в трехмерном и цветовом изображении не более двух вариантов); ведомость строительных и отделочных материалов (пункты 1.1, 1.1.1 договора).

Архитектурный проект должен быть выполнен подрядчиком и передан заказчику в следующие сроки: не позднее 20 ноября (пункт 2.1 договора).

Пунктом 2.2 договора определено, что архитектурный проект в рамках срока разделен на пять этапов:

первый этап: составление технического задания, определяющее основные условия на проектирование дизайна объекта;

второй этап: изготовление поэтажных планов;

третий этап: эскизное проектирование, проработка объемно-пространственного решения (объект в трехмерном и цветном изображении), основываясь на инфориации из приложения №1, приложения №2, приложения №3, распечатка визуализаций. Условия эскизного проектирования оговариваются отдельно в дополнительном соглашении к данному договору;

четвертый этап: разработка проектной документации, содержание которой должно быть согласно пункту 1.1.1 настоящего договора и основываясь на информации, полученной из приложения №1, приложения №2, приложения №3 и приложения №4;

пятый этап: сдача проекта (сбор, печать и оформление проекта на бумажном носителе); допускается передача заказчику архитектурного проекта поэтапно согласно пункту 3.2 настоящего договора и полностью после завершения дизайн проекта, а также в электронном виде.

Стоимость 1 кв.м объекта составляет 750 руб. Стоимость за полный объем изготовления архитектурного проекта составляет 300 000 руб., НДС не предусмотрен. Указанная стоимость услуг определяется окончательно после выполнения работ, предусмотренных пунктом 2.2.2 раздела 2 настоящего договора (приложение №3 к договору) – после разработки поэтажных планов, определяющих фактическую квадратуру помещений объекта и указывается (окончательная стоимость услуг) в дополнительном соглашении к настоящему договору (пункт 3.1 договора).

Согласно пункту 3.2 договора, оплата по настоящему договору производится в пять этапов:

первый этап: предоплата в размере 5% от суммы, указанной в пункте 3.1 настоящего договора, производится в течение 3 (трех) календарных дней с момента подписания настоящего договора путем оплаты заказчиком данной суммы и составляет 15 000 руб.;

второй этап: оплата в размере 25% от суммы, указанной в пункте 3.1 настоящего договора (с учетом окончательной стоимости услуг, отраженной в дополнительном соглашении, если такое соглашение понадобится), производится в течение 3 (трех) календарных дней с момента подписания приложения №1, приложения №2 к настоящему договору путем оплаты заказчиком данной суммы и составляет 75 000 руб.;

третий этап: оплата в размере 35% от суммы, указанной в пункте 3.1 настоящего договора (с учетом окончательной стоимости услуг, отраженной в дополнительном соглашении), производится в течение 3 (трех) календарных дней с момента подписания приложения №3 к настоящему договору путем оплаты заказчиком данной суммы и составляет 105 000 руб.;

четвертый этап: оплата в размере 20% от суммы, указанной в пункте 3.1 настоящего договора (с учетом окончательной стоимости услуг, отраженной в дополнительном соглашении), производится в течение 3 (трех) календарных дней с момента подписания приложения №4, предусмотренной пунктом 2.2.4 раздела 2 настоящего договора путем оплаты заказчиком данной суммы и составляет 60 000 руб.;

пятый этап: окончательный расчет по настоящему договору в размере 15% суммы, указанной в пункте 3.1 настоящего договора (с учетом окончательной стоимости услуг,

отраженной в дополнительном соглашении), производится путем перечисления заказчиком данной суммы на расчетный счет подрядчика в течение 3 (трех) календарных дней с момента подписания заказчиком и подрядчиком акта приема – передачи оказанных услуг с одновременной передачей заказчику дизайн – проекта и составляет 45 000 руб.

Договор вступает в силу с момента его подписания обеими сторонами и действует до 20 ноября (пункт 8.1 договора).

Обращаясь с первоначальными исковыми требованиями, истец указал, что во исполнение условий договора №13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018, ИП Прокопенко были выполнены 3 этапа работ, предусмотренные договором на общую сумму 554 892 руб.

ООО Клиника «Мари», в свою очередь, произвело оплату выполненных работ не в полном объеме, на общую сумму в размере 195 000 руб., что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями: №370 от 21.08.2018 на сумму 15 000 руб., №380 от 27.08.2018 на сумму 75 000 руб., №424 от 26.09.2018 на сумму 60 000 руб., №441 от 08.10.2018 на сумму 45 000 руб.

Письмом от 25.10.2018 ИП Прокопенко уведомил ООО Клиника «Мари» о приостановлении работ по договору №13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018 в связи с нарушением сроков оплаты выполненных работ и сроков приемки результатов работ.

03.01.2019 ООО Клиника «Мари» направило в адрес ИП Прокопенко уведомление о расторжении договора №13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018 в одностороннем порядке, указав, что ИП Прокопенко не является членом саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования, что исключает возможность выполнения видов работ, обязательства по выполнению которых были приняты в рамках договора №13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018.

05.02.2019 ИП Прокопенко, в ответ на уведомление о расторжении договора, направил в адрес ООО Клиника «Мари» письмо с требованием об оплате задолженности за фактически выполненные работы по договору №13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018.

Вместе с тем заказчик оплату не произвел.

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять

результат работы и оплатить его.

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (статья 711 Гражданского кодекса РФ).

Согласно статье 758 Гражданского кодекса РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В соответствии с пунктом 1 статьи 762 Гражданского кодекса РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан, если иное не предусмотрено договором, уплатить подрядчику установленную цену полностью после завершения всех работ или уплачивать ее частями после завершения отдельных этапов работ.

Статьей 717 Гражданского кодекса РФ установлено, что, если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

В соответствии с пунктом 3 статьи 450 Гражданского кодекса РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (пункт 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса РФ).

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса РФ).

Согласно условиям договора №13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018, подрядчиком должен быть разработан Архитектурный проект дома общей площадью 400 кв.м, расположенный по адресу: г. Свободный, ул. Ленина, д. 130.

В соответствии с Техническим заданием, являющимся Приложением № 1 к договору №13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018, пунктам 1.1, 2.2 договора, работы по изготовлению архитектурного проекта делились на пять этапов и включали в себя: план исходной ситуации; общие данный здания; схема посадки дома на местности; поэтажные планы; фасады в осях; разрезы (не более двух); план крыши; эскизное проектирование, проработка объемно-пространственного решения (интерьер помещения в трехмерном и цветовом изображении не более двух вариантов); ведомость строительных и отделочных материалов.

Судом установлено, что ИП Прокопенко, во исполнение условий договора №13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018 были выполнены 3 этапа работ, указанных в пункте 2.2 договора.

При этом, как следует из пояснений истца, в ходе выполнения работ общая площадь объекта увеличилась с 400 кв.м до 1138,24 кв.м, что подтверждается поэтажными планами и техническим заданием.

Возражая относительно первоначальных исковых требований о взыскании с ООО Клиника «Мари» задолженности по договору № 13 на выполнение работ по разработке Архитектурного проекта от 20.08.2018, ответчик по первоначальному иску пояснил, что между сторонами не была согласована большая площадь объекта, работы выполнены истцом в части, при этом представленные ИП Прокопенко документы, не соответствуют требованиям действующего законодательства.

В ходе рассмотрения настоящего дела ООО Клиника «Мари» предъявило встречное исковое требование к ИП Прокопенко о взыскании суммы аванса, перечисленного в счет исполнения договора №13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018.

Обращаясь со встречными исковыми требованиями, ООО Клиника «Мари» указало, что ИП Прокопенко не является членом саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования, что исключает возможность выполнения

видов работ, обязательства по выполнению которых были приняты в рамках договора №13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018, в связи с чем, ООО Клиника «Мари» отказалось от заключенного между сторонами договора № 13 на выполнение работ по разработке Архитектурного проекта от 20.08.2018.

Возражая против удовлетворения встречных исковых требований ИП Прокопенко пояснил, что работы, указанные в пункте 1.1 договора № 13 на выполнение работ по разработке Архитектурного проекта от 20.08.2018, не являются работами по подготовке проектной документации, из чего следует, что ИП Прокопенко не должен состоять в членом саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования для выполнения работ в рамках указанного договора.

В связи с возникшими между сторонами разногласиями относительно стоимости и объема выполненных ИП Прокопенко работ, определением суда от 11.12.2019 по ходатайству ООО Клиника «Мари» была назначена судебная экспертиза и приостановлено производство по делу. Проведение экспертизы было поручено индивидуальному предпринимателю Сапкиной Надежде Владимировне.

На разрешение эксперта были поставлены следующие вопросы:

1. Являются ли работы, указанные в пункте 1.1.1 договора №13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018 составной частью архитектурного проекта или эскизного проекта проектной документации объекта?

2. Требуется ли участие в Саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования исполнителя по договору №13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018?

3. Соответствуют ли наименование, объем и качество выполненных индивидуальным предпринимателем Прокопенко Василием Владимировичем работ договору №13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018, а также требованиям нормативных документов в области архитектурно-строительного проектирования?

4. Какова стоимость работ, выполненных индивидуальным предпринимателем Прокопенко Василием Владимировичем в рамках исполнения договора №13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018, с учетом сложившихся в Амурской области расценок на выполнение работ по архитектурно-строительному проектированию?

29.01.2020 от ИП Сапкиной в суд поступило заключение эксперта.

На основании анализа результатов, проведенного обследования экспертом сделано заключение о следующем:

по первому вопросу – работы, указанные в пункте 1.1.1 договора №13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018 являются составной частью эскизного проекта предпроектной документации объекта;

по второму вопросу – членство (участие) в саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования, ИП Прокопенко, взявшего обязательства по выполнению работ по разработке эскизного архитектурного проекта дома по договору №13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018, не требуется;

по третьему вопросу – наименование и качество выполненных ИП Прокопенко работ по договору №13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018 соответствует договору, требования законодательства в области предпроектного проектирования, к которому относится эскизный архитектурный проект, в настоящее время законодателем не определен. Объем фактически выполненных работ включает в себя работы, вошедшие в первый, второй и третий этапы и являются приложениями №1,2,3,4 к договору №13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018;

по вопросу четвертому – стоимость работ, выполненных ИП Прокопенко в рамках исполнения договора №13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018 составила 496 740 руб., стоимость работ с учетом сложившихся в Амурской области расценок на выполнение работ по архитектурно-строительному проектированию 773 293 руб. 73 коп.

Возражения относительно выводов, сделанных экспертом в своем заключении, стороны не предъявили.

Согласно статье 64 АПК РФ заключения экспертов отнесены к одному из средств доказывания фактов, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 12 постановления от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» разъяснил, что согласно положениям частей 4 и 5 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Заключение судебной экспертизы оценено судом по правилам названных норм и разъяснений, как в отдельности, так и в совокупности с другими доказательствами, заключение эксперта соответствует предъявляемым законом требованиям (статья 86 АПК РФ).

В заключении эксперта исследование проведено объективно, на научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме, а заключение эксперта основывается на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных. Доказательств обратного стороны не представили.

В экспертном заключении отражены все предусмотренные частью 2 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сведения. Эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. При проведении экспертизы по настоящему делу эксперт руководствовался соответствующими нормативными документами, справочной и методической литературой. Профессиональная подготовка и квалификация эксперта не вызывает сомнений, поскольку подтверждена документами об образовании. Ответы эксперта на поставленные судом вопросы, относящие к предмету спора и подлежащим выяснению вопросам, понятны, непротиворечивы, следуют из проведенного исследования материалов настоящего дела, подтверждены фактическими данными.

При таких обстоятельствах, суд счел заключение эксперта от 29.01.2020 ИП Сапкиной надлежащим доказательством по делу.

Согласно статье 431 Гражданского кодекса РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Как следует из условий договора № 13 от 20.08.2018 и приложений к нему, исполнитель обязался выполнить работы по изготовлению архитектурного проекта, которые включают в себя: план исходной ситуации; общие данный здания; схема посадки дома на местности; поэтажные планы; фасады в осях; разрезы (не более двух); план крыши; эскизное проектирование, проработка объемно-пространственного решения (интерьер помещения в трехмерном и цветовом изображении не более двух вариантов); ведомость строительных и отделочных материалов.

Понятие архитектурного проекта содержится в статье 2 Федерального закона от 17.11.1995 № 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации» – архитектурная часть документации для строительства и градостроительной документации, содержащая архитектурные решения, которые комплексно учитывают социальные, экономические, функциональные, инженерные, технические, противопожарные, санитарно-эпидемиологические, экологические, архитектурно-художественные и иные требования к объекту в объеме, необходимом для разработки документации для строительства объектов, в проектировании которых необходимо участие архитектора.

Состав разделов проектной документации и требования к содержанию этих разделов установлены Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию».

В соответствии с пунктом 13 названного Постановления раздел 3 проектной документации «Архитектурные решения» должен содержать:

- в текстовой части:

а) описание и обоснование внешнего и внутреннего вида объекта капитального строительства, его пространственной, планировочной и функциональной организации;

б) обоснование принятых объемно-пространственных и архитектурно-художественных решений, в том числе в части соблюдения предельных параметров разрешенного строительства объекта капитального строительства;

б(1)) обоснование принятых архитектурных решений в части обеспечения соответствия зданий, строений и сооружений установленным требованиям энергетической эффективности (за исключением зданий, строений, сооружений, на которые требования энергетической эффективности не распространяются);

б(2)) перечень мероприятий по обеспечению соблюдения установленных требований энергетической эффективности к архитектурным решениям, влияющим на энергетическую эффективность зданий, строений и сооружений (за исключением зданий,

строений, сооружений, на которые требования энергетической эффективности не распространяются);

в) описание и обоснование использованных композиционных приемов при оформлении фасадов и интерьеров объекта капитального строительства;

г) описание решений по отделке помещений основного, вспомогательного, обслуживающего и технического назначения;

д) описание архитектурных решений, обеспечивающих естественное освещение помещений с постоянным пребыванием людей;

е) описание архитектурно-строительных мероприятий, обеспечивающих защиту помещений от шума, вибрации и другого воздействия;

ж) описание решений по светоограждению объекта, обеспечивающих безопасность полета воздушных судов (при необходимости);

з) описание решений по декоративно-художественной и цветовой отделке интерьеров - для объектов непроизводственного назначения;

- в графической части:

и) отображение фасадов;

к) цветовое решение фасадов (при необходимости);

л) поэтажные планы зданий и сооружений с приведением экспликации помещений - для объектов непроизводственного назначения;

м) иные графические и экспозиционные материалы, выполняемые в случае, если необходимость этого указана в задании на проектирование.

Таким образом, состав работ по изготовлению архитектурного проекта в рамках договора № 13 от 20.08.2018 не отвечает требованиям к содержанию раздела 3 проектной документации «Архитектурные решения», установленным Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 в части включения работ по изготовлению: плана исходной ситуации; общих данных здания; схемы посадки дома на местности; разрезов (не более двух); плана крыши; эскизного проектирования, проработки объемно-пространственного решения (интерьер помещения в трехмерном и цветовом изображении не более двух вариантов); ведомости строительных и отделочных материалов.

Пунктом 1 Письма Госстроя РСФСР от 28.06.1990 № 15-118/8 «О временном порядке разработки, определения стоимости и утверждения эскизного архитектурного проекта» установлено, что эскизный проект (или его часть - форэскиз) является предпроектной стадией и устанавливается в объеме, необходимом и достаточном для

оценки качества принятых архитектурных и градостроительных решений, утверждения и использования его в дальнейшем проектировании.

Примерный состав материалов эскизного проекта здания, сооружения, комплекса приведен в приложении к Письму Госстроя РСФСР от 28.06.1990 № 15-118/8:

1. Ситуационный план в масштабе 1:1000; 1:2000; 1:5000.

2. Схема генерального плана в масштабе 1:500; 1:1000.

3. Планы этажей в масштабе 1:50; 1:100; 1:200; 1:400.

4. Разрезы в масштабе 1:50; 1:100; 1:200; 1:400.

5. Фасады в масштабе 1:50; 1:100; 1:200; 1:400.

6. Перспектива или аксонометрия - в произвольном масштабе.

7. Пояснительная записка с обоснованием архитектурно-градостроительных, инженерно-технических, конструктивных, экономических, технологических и других проектных решений, с основными эксплуатационными и объемно-планировочными показателями (вместимость, пропускная способность, мощность, строительный объем, расчетная и общая площадь, удельные показатели объема, площади (К1 и К2), стоимость строительства объекта).

Данный состав материалов эскизного проекта здания, сооружения, комплекса является примерным и может быть изменен в договоре по соглашению сторон.

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Из анализа вышеприведенных положений следует, что предусмотренные договором № 13 от 20.08.2018 работы являются частью эскизного проекта предпроектной документации здания, расположенного по адресу: г. Свободный, ул. Ленина, д. 130.

В соответствии с частью 2 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ архитектурно-строительное проектирование осуществляется путем подготовки проектной документации (в том числе путем внесения в нее изменений в соответствии с настоящим Кодексом) применительно к объектам капитального строительства и их частям, строящимся, реконструируемым в границах принадлежащего застройщику или иному правообладателю (которому при осуществлении бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства государственной (муниципальной) собственности органы государственной власти (государственные органы), Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом», Государственная корпорация по космической деятельности

«Роскосмос», органы управления государственными внебюджетными фондами или органы местного самоуправления передали в случаях, установленных бюджетным законодательством Российской Федерации, на основании соглашений свои полномочия государственного (муниципального) заказчика) земельного участка, а также раздела проектной документации «Смета на капитальный ремонт объекта капитального строительства» при проведении капитального ремонта объекта капитального строительства в случаях, предусмотренных частью 12.2 настоящей статьи.

Частью 4 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ установлено, что работы по договорам о подготовке проектной документации, внесению изменений в проектную документацию в соответствии с частями 3.8 и 3.9 статьи 49 настоящего Кодекса, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договоры подряда на подготовку проектной документации), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области архитектурно-строительного проектирования, если иное не предусмотрено настоящей статьей. Выполнение работ по подготовке проектной документации по таким договорам обеспечивается специалистами по организации архитектурно-строительного проектирования (главными инженерами проектов, главными архитекторами проектов). Работы по договорам о подготовке проектной документации, внесению изменений в проектную документацию в соответствии с частями 3.8 и 3.9 статьи 49 настоящего Кодекса, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

Лицом, осуществляющим подготовку проектной документации, может являться застройщик либо привлекаемое застройщиком или техническим заказчиком на основании договора физическое или юридическое лицо. Лицо, осуществляющее подготовку проектной документации, организует и координирует работы по подготовке проектной документации, несет ответственность за качество проектной документации и ее соответствие требованиям технических регламентов. Лицо, осуществляющее подготовку проектной документации, вправе выполнять определенные виды работ по подготовке проектной документации самостоятельно при условии соответствия такого лица требованиям, предусмотренным части 4 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ, и (или) с привлечением других соответствующих указанным требованиям лиц (часть 5 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ).

Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства утвержден приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624.

Поскольку ИП Прокопенко осуществлялось выполнение эскизного проекта предпроектной документации здания, которое в Перечень видов работ, требующих наличия допуска СРО, утвержденные приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 не включено, наличие специального разрешения не требовалось.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения встречных исковых требований о взыскании перечисленных денежных средств в размере 195 000 руб. не имеется.

В силу части 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (часть 4 статьи 71 АПК РФ).

Согласно заключению эксперта, стоимость работ, выполненных ИП Прокопенко в рамках исполнения договора №13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018 составила 496 740 руб.

Из материалов дела следует, что ООО Клиника «Мари», произвело оплату выполненных работ на общую сумму в размере 195 000 руб.

По уточненному расчету истца по первоначальному иску, задолженность за выполненные работы по договору №13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018 составляет 301 740 руб.

Статьей 309 Гражданского кодекса РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. В соответствии со статьей 310 Гражданского кодекса РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательства оплаты выполненных ИП Прокопенко работ по договору №13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018 ответчиком суду не представлены.

Таким образом, с ООО Клиника «Мари» в пользу ИП Прокопенко подлежит взысканию сумма основного долга за выполненные работы в размере 301 740 руб.

Государственная пошлина по первоначальному иску, исходя из суммы уточненных требований, в силу пункта 1 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса РФ, составляет 9035 руб.

При подаче иска ИП Прокопенко на основании статьи 333.41 Налогового кодекса РФ была предоставлена отсрочка уплаты госпошлины.

В связи с удовлетворением первоначального иска, госпошлина в соответствии со статьей 110 АПК РФ подлежит взысканию с ООО Клиника «Мари» в доход федерального бюджета в размере 9035 руб.

ИП Прокопенко за проведение судебной экспертизы на депозитный счет суда перечислены денежные средства в сумме 21 000 руб., что подтверждается чеком-ордером от 29.07.21019 на сумму 12 000 руб. и платежным поручением № 18 от 25.11.2019 на сумму 9000 руб.

ООО Клиника «Мари» для оплаты экспертизы на депозитный счет суда перечислены денежные средства в размере 20 000 руб., что подтверждается платежным поручением № 326 от 30.07.2019.

Статьей 101 АПК РФ установлено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу статьи 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвоката и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), а также другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Поскольку первоначальные исковые требования удовлетворены, в соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы, связанные с проведением экспертизы подлежат отнесению на ответчика.

Учитывая, что ООО Клиника «Мари» на депозитный счет суда была внесена сумма на оплату экспертизы в размере 20 000 руб., с ООО Клиника «Мари» в пользу ИП

Прокопенко подлежат взысканию судебные расходы, связанные с проведением экспертизы, в размере 1000 руб.

Излишне внесенные ИП Прокопенко денежные средства в размере 20 000 руб. по чеку-ордеру от 29.07.2019 в размере 12 000 руб. и платежному поручению № 18 от 25.11.2019 в размере 8000 руб. следует возвратить истцу с депозитного счета Арбитражного суда Амурской области.

Государственная пошлина по встречному исковому заявлению в силу пункта 1 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса РФ составляет 6850 руб.

ООО Клиника «Мари» при подаче встречного иска была уплачена госпошлина по платежному поручению №239 от 06.06.2019 в размере 6850 руб.

В связи с отказом в удовлетворении встречного иска, госпошлина соответствии со статьей 110 АПК РФ относятся на ООО Клиника «Мари».

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

по первоначальному иску:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью Клиника «Мари» (ОГРН 1042800145959, ИНН 2807012600) в пользу индивидуального предпринимателя Прокопенко Василия Владимировича (ОГРНИП 315280100014274, ИНН 280600921553) основной долг в размере 301 740 руб., а также судебные расходы, связанные с проведением экспертизы, в размере 1000 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Клиника «Мари» (ОГРН 1042800145959, ИНН 2807012600) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 9035 руб.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Прокопенко Василию Владимировичу (ОГРНИП 315280100014274, ИНН 280600921553) с депозитного счета Арбитражного суда Амурской области денежные средства, перечисленные за проведение экспертизы по чеку-ордеру от 29.07.2019 в размере 12 000 руб. и платежному поручению № 18 от 25.11.2019 в размере 8000 руб.

По встречному иску:

в удовлетворении требования отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Шестой арбитражный апелляционный суд (г. Хабаровск) через Арбитражный суд Амурской области.

Судья А.Г. Осадчий

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 10.06.2019 0:26:22
Кому выдана Осадчий Александр Геннадьевич