



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС23-24222

г. Москва

01.03.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А. Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Саморегулируемой организации Ассоциации «Альянс строителей Оренбуржья» на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 20.01.2023 по делу № А47-12503/2022, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.08.2023 по тому же делу

по заявлению Саморегулируемой организации Ассоциации «Альянс строителей Оренбуржья» к обществу с ограниченной ответственностью «Стройгазмонтаж» и Администрации муниципального образования Новоорский поссовет Новоорского района Оренбургской области о признании договора от 23.03.2022 № 01/22 недействительным,

установил:

Саморегулируемая организация Ассоциация «Альянс строителей Оренбуржья» (далее – саморегулируемая организация) обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Стройгазмонтаж» (далее – общество) и Администрации муниципального образования Новоорский поссовет Новоорского района Оренбургской области (далее – администрация) о признании договора от

23.03.2022 № 01/22, заключенного по результатам открытого конкурса между обществом и администрацией, недействительным в силу его ничтожности.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 20.01.2023, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2023 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 28.08.2023, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе саморегулируемой организацией ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11.12.2023 дело истребовано из Арбитражного суда Оренбургской области.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, отказывая в удовлетворении исковых требований, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемого контракта недействительным в силу его ничтожности, поскольку в законе отсутствует прямое указание на ничтожность

сделки в случае ее заключения лицом, не внесшим взнос в компенсационный фонд саморегулируемой организации. Таким образом, невнесение ответчиком такого взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации не является основанием для признания заключенного муниципального контракта ничтожным.

Судами учтены разъяснения, изложенные в пункте 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которым применительно к статьям 166 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы, например, сделки о залоге или уступке требований, неразрывно связанных с личностью кредитора (пункт 1 статьи 336, статья 383 ГК РФ), сделки о страховании противоправных интересов (статья 928 ГК РФ). Само по себе несоответствие сделки законодательству или нарушение ею прав публично-правового образования не свидетельствует о том, что имеет место нарушение публичных интересов.

Соглашаясь с выводами судов первой и апелляционной инстанций, суд округа также обратил внимание на то, что в рассматриваемом случае признание сделки ничтожной не приведет к восстановлению прав истца.

Несогласие саморегулируемой организации с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы саморегулируемой организации, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального

права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов