



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Пушкина ул., д. 45, г. Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

23 октября 2025 года

№ Ф03-3309/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 22 октября 2025 года.

Полный текст постановления изготовлен 23 октября 2025 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи Камалиевой Г.А.

судей Мельниковой Н.Ю., Серги Д.Г.

при участии:

от СССО «Дальмонтажстрой»: Павлов Ю.С., представитель
по доверенности от 12.12.2024 б/н

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу фонда
Приморского края «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов
Приморского края»

на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2025

по делу № А51-2001/2025 Арбитражного суда Приморского края

по иску союза строителей саморегулируемой организации
«Дальмонтажстрой»

к фонду Приморского края «Фонд капитального ремонта многоквартирных
домов Приморского края», обществу с ограниченной ответственностью
«Лотос ДВ»

о признании сделок недействительными

У С Т А Н О В И Л :

союз строителей саморегулируемая организация «Дальмонтажстрой» (ОГРН 1092500000823, ИНН 2538128241, адрес: 690001, Приморский край, г. Владивосток, ул. Пушкинская, д. 35, кв. 2; далее – СССО «Дальмонтажстрой», союз) обратился в Арбитражный суд Приморского края с исковым заявлением к фонду Приморского края «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Приморского края» (ОГРН 1132500003195, ИНН 2540975823, адрес: 690088, Приморский край, г. Владивосток, ул. Жигура, д. 26а; далее – фонд), обществу с ограниченной ответственностью «Лотос ДВ» (ОГРН 1152536008085, ИНН 2536286764, адрес: 690066, Приморский край, г. Владивосток, ул. Тобольская, д. 14, кв. 43; далее – ООО «Лотос ДВ», общество) о признании недействительными (ничтожными) договоров, заключенных между фондом и обществом от 31.10.2022 № КТС225А220133(Д), от 05.12.2022 № РТС225А220146(Д), от 05.12.2022 № РТС225А220147(Д), от 18.07.2023 № РТС225А230066(Д).

Решением от 21.03.2025 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2025 решение от 21.03.2025 отменено, исковые требования удовлетворены: договоры, заключенные между фондом и ООО «Лотос ДВ» от 31.10.2022 № КТС225А220133(Д), от 05.12.2022 № РТС225А220146(Д), от 05.12.2022 № РТС225А220147(Д), от 18.07.2023 № РТС225А230066(Д) признаны недействительными; распределены судебные расходы.

Законность вынесенного по делу постановления проверяется в порядке статьи 274 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по кассационной жалобе фонда, в обоснование которой заявитель указывает, что нарушение подрядчиком обязательства в части обеспечения ответственности члена СРО, не является основанием для признания заключенных договоров ничтожными, поскольку подрядчиком возможно внесение дополнительных взносов в компенсационные фонды до начала выполнения работ; в российском законодательстве отсутствует прямое указание на ничтожность сделки в случае ее заключения лицом, не внесшим взнос в компенсационный фонд саморегулируемой организации. Выражает несогласие с выводом суда апелляционной инстанции о том, что возникшие между сторонами правоотношения регулируются положениями Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ). Считает необоснованным вывод суда апелляционной инстанции о том, что при заключении оспариваемых договоров имело место нарушение публичных интересов и (или) прав и законных интересов третьих лиц, собственников МКД, чьи интересы представляет фонд. Настаивает, что именно СРО, а не контрагенты по договорам должны отслеживать уровень ответственности и размер внесенных взносов членом СРО, поскольку это связано с размером взноса в

компенсационный фонд СРО и размером обеспечения договорных обязательств, что в будущем обеспечит ответственность как подрядчика, так и СРО; законодательством о градостроительной деятельности не установлены требования к техническому заказчику, по контролю за уровнем ответственности члена СРО по всем его обязательствам по заключаемым договорам. Заявитель также указывает на наличие в действиях СССО «Дальмонтажстрой» злоупотребления правом, поскольку последний, обладая информацией о превышении уровня ответственности ООО «Лотос ДВ», не воспользовалось правом подачи иска о взыскании денежных средств для увеличения размера компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств. В этой связи податель кассационной жалобы просит обжалуемые по делу решение и постановление изменить.

В отзыве на кассационную жалобу СССО «Дальмонтажстрой» просит отказать в ее удовлетворении.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель СССО «Дальмонтажстрой» привел свои правовые позиции, дав соответствующие по ним пояснения.

Арбитражным судом кассационной инстанции удовлетворено ходатайство фонда об участии его представителя в судебном разбирательстве посредством веб-конференции, и предоставлен доступ к судебному онлайн-заседанию.

При открытии судом кассационной инстанции судебного заседания с использованием онлайн-сервиса «Картотека арбитражных дел» представитель фонда не подключился к каналу связи, что свидетельствует об его неявке. Установив, что средства связи суда воспроизводят видео- и аудиосигнал надлежащим образом, технические неполадки отсутствуют, представителю фонда обеспечена возможность дистанционного участия в процессе, которая не в полной мере реализована по причинам, находящимся в сфере его контроля, а также принимая во внимание использованное сторонами право предоставления письменных позиций по существу кассационной жалобы, суд округа не усмотрел предусмотренных статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отложения судебного заседания.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, Арбитражный суд Дальневосточного округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в период 2022 года между фондом и обществом заключены договоры от 19.09.2022 № РТС225А220108(Д) на сумму 31 363 881 руб. 59 коп., от 11.10.2022 № РТС225А220127(Д) на сумму 15 571 169 руб. 14 коп., от 24.10.2022 № РТС225А220131(Д) на сумму 12 423 030 руб. 84 коп., всего на сумму 59 358 081 руб. 57 коп.

Несмотря на не выполнение обществом работ по вышеуказанным договорам, между фондом и обществом также заключены договоры от 31.10.2022 № РТС225А220133(Д) на сумму 4 284 853 руб. 45 коп., от 05.12.2022 № РТС225А220146(Д) на сумму 16 196 156 руб. 50 коп., от 05.12.2022 № РТС225А220147(Д) на сумму 10 554 188 руб. 95 коп., от 18.07.2023 № РТС225А230066(Д) на сумму 24 046 098 руб. 09 коп., всего на сумму 55 081 296 руб. 99 коп.

Обязательства по указанным договорам обществом не исполнены, что подтверждается решениями по делам № А51-1853/2024 от 29.02.2024, № А51-1852/2024 от 11.04.2024, № А51-1851/2024 от 07.03.2024, № А51-2113/2024 от 19.05.2024, № А51-9723/2024 от 17.07.2024, № А51-9722/2024 от 17.07.2024, № А51-2115/2024 от 05.04.2024 Арбитражного суда Приморского края.

В связи с невыполнением обществом спорных работ по договорам №№ РТС225А220133(Д), РТС225А220146(Д), РТС225А220147(Д), РТС225А230066(Д), фонд обратился в Арбитражный суд Приморского края с исковым заявлением к СССО «Дальмонтажстрой» о взыскании в порядке субсидиарной ответственности судебной задолженности ООО «Лотос ДВ» в размере 43 324 534 руб. 75 коп.

В свою очередь, СССО «Дальмонтажстрой», считая, что вышеуказанные договоры заключены с нарушением установленного законом порядка по причине невнесения подрядчиком взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств до следующего уровня ответственности, союз обратился в арбитражный суд с иском о признании заключенных контрактов недействительными.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований, исходил из того, что в законе отсутствует прямое указание на ничтожность сделки в случае ее заключения лицом, не внесшим взнос в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

Повторно рассмотрев настоящий спор, суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции не согласился, решение суда отменил, исковые требования удовлетворил. Суд апелляционной инстанции исходил из того, что заключив спорные договоры, стоимость которых выходит за пределы цены, установленной для первого уровня ответственности члена СРО, общество фактически нарушило установленные действующим законодательством требования о недопустимости заключения договоров на выполнение работ по капитальному ремонту общедомового имущества многоквартирных домов на сумму, превышающую установленный лимит ответственности подрядчика, являющегося членом СРО, что свидетельствует о совершении действий, направленных на обход порядка, предусмотренных градостроительным законодательством.

Между тем судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

Порядок привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме установлен Постановлением № 615.

Закупки товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах (далее - региональный оператор), осуществляются путем использования способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), предусмотренных Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в порядке, установленном указанным Федеральным законом, за исключением случаев, если предметом такой закупки являются товары, работы, услуги, предусмотренные пунктом 8 Положения (предварительный отбор подрядных организаций, по результатам которого участники включаются в реестр квалифицированных подрядных организаций либо получают отказ), а также случаев, предусмотренных пунктом 193 Положения (закупка у единственной подрядной организации).

Поскольку рассматриваемые правоотношения сторон не подпадают под поименованные исключения, то к ним подлежат применению положения Закона № 44-ФЗ.

Согласно пункту 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия (пункт 2 статьи 166 ГК РФ).

Применительно к норме абзаца 2 пункта 2 статьи 166 ГК РФ субъектом, имеющим материально-правовой интерес в признании сделки ничтожной, следует считать любое лицо, в чью правовую сферу эта сделка вносит известную неопределенность и интерес которого состоит в устранении этой неопределенности. Иными словами, это лицо, правовое положение которого претерпело бы те или иные изменения, если бы сделка на самом деле была действительной.

Статьей 168 ГК РФ установлено, что за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка,

нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В силу прямого указания закона к ничтожным сделкам, в частности, относятся: соглашение об устранении или ограничении ответственности лица, указанного в пункте 3 статьи 53.1 ГК РФ (пункт 5 статьи 53.1 ГК РФ); соглашение участников товарищества об ограничении или устранении ответственности, предусмотренной в статье 75 ГК РФ (пункт 3 статьи 75 ГК РФ); сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности (статья 169 ГК РФ); мнимая или притворная сделка (статья 170 ГК РФ); сделка, совершенная гражданином, признанным недееспособным вследствие психического расстройства (пункт 1 статьи 171 ГК РФ); соглашение о переводе должником своего долга на другое лицо при отсутствии согласия кредитора (пункт 2 статьи 391 ГК РФ); заключенное заранее соглашение об устранении или ограничении ответственности за умышленное нарушение обязательства (пункт 4 статьи 401 ГК РФ); договор, предусматривающий передачу дара одаряемому после смерти дарителя (пункт 3 статьи 572 ГК РФ); договор, устанавливающий пожизненную ренту в пользу гражданина, который умер к моменту его заключения (пункт 3 статьи 596 ГК РФ); кредитный договор или договор банковского вклада, заключенный с нарушением требования о его письменной форме (статья 820 ГК РФ, пункт 2 статьи 836 ГК РФ). На основании пункта 5 статьи 426 ГК РФ условия публичного договора, не соответствующие требованиям, установленным пунктами 2 и 4 этой статьи, являются ничтожными (пункт 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленум № 25).

Согласно пункту 74 Постановления Пленум № 25, ничтожной является сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц. Вне зависимости от указанных обстоятельств законом может быть установлено, что такая сделка оспорима, а не ничтожна, или к ней должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 2 статьи 168 ГК РФ).

Договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность.

Следовательно, действующим законодательством и разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации установлено, что несоответствие сделки требованиям законодательства само по себе не ведет к ее ничтожности. Для установления ничтожности необходимо несоответствие сделки конкретным критериям, установленным законом.

Истец, заявляя требование о признании сделки недействительной, должен в порядке статей 65, 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставить суду доказательства наличия оснований, установленных законом, для признания ее таковой судом, в том числе доказательства нарушения данной сделкой требований закона или иного правового акта.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности ООО «Лотос ДВ» является разборка и снос зданий (43.11), дополнительными видами деятельности являются строительство жилых и нежилых зданий (41.20) и другие.

ООО «Лотос ДВ» в период с 30.06.2017 по 26.03.2024 являлось членом СССО «Дальмонтажстрой».

Между фондом и обществом в 2022 году заключены договоры № РТС225А220108(Д) на сумму 31 363 881,59 руб., № РТС225А220127(Д) на сумму 15 571 169,14 руб., № РТС225А220131(Д) на сумму 12 423 030,84 руб., всего на сумму более 59 миллионов руб.

В обоснование исковых требований о признании заключенных договоров недействительными (ничтожными) СССО «Дальмонтажстрой» указало, что поскольку ООО «Лотос ДВ» не имело соответствующего уровня ответственности для заключения спорных договоров на сумму свыше 60 000 000 руб., то в силу положений статьи 55.6, частей 5, 6, 8 статьи 55.8, части 3 статьи 55.16 ГрК РФ член СРО, не уплативший взнос (дополнительный взнос) в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, не вправе заключать договоры подряда на проектирование и строительство с использованием конкурентных процедур.

В силу части 1 статьи 55.16 ГрК РФ саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, формирует компенсационный фонд возмещения вреда. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда несет солидарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 настоящего Кодекса. Частью 2 той же статьи определено, что саморегулируемая организация в случаях, установленных настоящим Кодексом, в целях обеспечения имущественной ответственности членов

саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда или договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случаях, предусмотренных частями 2 и 4 статьи 55.4 настоящего Кодекса. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов в случаях, предусмотренных статьями 60.1 настоящего Кодекса.

Частью 10 статьи 55.16 ГрК РФ законодателем предусмотрены минимальные размеры взноса в компенсационный фонд.

В силу части 5 статьи 55.8 ГрК РФ член саморегулируемой организации самостоятельно при необходимости увеличения размера внесенного им взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств до следующего уровня ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам, предусмотренного частью 10 или 11 статьи 55.16 названного Кодекса, обязан вносить дополнительный взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в порядке, установленном внутренними документами саморегулируемой организации.

Член саморегулируемой организации, не уплативший указанный в части 5 статьи 55.8 ГрК РФ дополнительный взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, не имеет права принимать участие в заключении новых договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса с использованием конкурентных способов заключения договоров (часть 6 статьи 55.8 ГрК РФ).

Согласно части 8 статьи 55.8 ГрК РФ ограничение права члена саморегулируемой организации выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договору строительного подряда, договору подряда на осуществление сноса, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, по иным основаниям, не предусмотренным указанной статьей, не допускается.

Таким образом, из буквального толкования приведенных положений ГрК РФ следует, что член саморегулируемой организации применительно к спорной ситуации вправе принять участие в заключении нового договора в рамках конкурентных процедур в случае выполнения условий, определенных

частями 10, 11 статьи 55.16 ГрК РФ, обеспечив уплату взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации, повысив свой уровень ответственности исполнения договорных обязательств.

Член саморегулируемой организации вправе в случае необходимости самостоятельно увеличивать свой уровень ответственности в целях заключения новых договоров, что закреплено частью 5 статьи 55.8 ГрК РФ.

Проанализировав вышеприведенные положения законодательства, суд кассационной инстанции приходит к выводу, что в законе отсутствует прямое указание на ничтожность сделки в случае ее заключения лицом, не внесшего дополнительный взнос в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

В пункте 75 Постановления Пленума № 25 разъяснено, что применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы, например, сделки о залоге или уступке требований, неразрывно связанных с личностью кредитора (пункт 1 статьи 336, статья 383 ГК РФ), сделки о страховании противоправных интересов (статья 928 ГК РФ). Само по себе несоответствие сделки законодательству или нарушение ею прав публично-правового образования не свидетельствует о том, что имеет место нарушение публичных интересов.

Таким образом, суд кассационной инстанции признает верными выводы суда первой инстанции о том, что невнесение обществом такого взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации не является основанием для признания заключенного договора подряда недействительным по принципу ничтожности.

Вышеуказанная позиция поддержана определением Верховного Суда Российской Федерации от 01.03.2024 № 309-ЭС23-24222.

Одновременно суд кассационной инстанции считает необходимым отметить следующее.

В соответствии со статьей 12 ГК РФ любое заинтересованное лицо вправе обратиться в суд за защитой своего нарушенного субъективного права, используя один или несколько способов защиты, предусмотренных указанной статьей. Выбор определенного способа защиты гражданского права должен преследовать цель не только защиты, но и восстановления нарушенного права.

Избранный истцом способ защиты гражданского права должен соответствовать содержанию нарушенного права и характеру его нарушения.

Риск выбора ненадлежащего способа защиты своего нарушенного права и ненадлежащего ответчика лежит на истце.

Как указано выше, под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечения безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды.

В соответствии с частью 1 статьи 53 АПК РФ обратиться в арбитражный суд в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных федеральным законом, вправе государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы.

Из разъяснений пункта 32 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» следует, что к органам, обращающимся в арбитражные суды в случаях, предусмотренных законом, в защиту государственных и (или) общественных интересов, относятся такие органы, которым право на обращение в арбитражный суд в защиту публичных интересов предоставлено федеральным законом. К иным органам понимаются субъекты, не входящие в структуру и систему органов государственной власти или местного самоуправления, но выполняющие публично-правовые функции. Таковыми являются, в частности, Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, Центральный банк Российской Федерации.

Истец не является государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, который уполномочен обращаться в арбитражный суд в защиту интересов неопределенного круга лиц, обеспечения безопасности жизни и здоровья граждан, а, следовательно, не обладает правом на подачу иска на основании части 1 статьи 53 АПК РФ, равно как и не является органом публичной власти и организацией, которой предоставлено право выступать в защиту интересов иных лиц, по смыслу части 2 статьи 53 АПК РФ, то есть не обладает правом на подачу иска о признании недействительными договора подряда, стороной и участником которого он не является.

Факт отсутствия оплаты дополнительного взноса в компенсационный фонд не свидетельствует о нарушении прав союза в результате заключения спорных договоров, предоставляющих право на предъявления иска об оспаривании договоров, участником которых истец не является. В любом случае нарушенное право истца не может быть восстановлено путем признания договором подряда недействительными.

В соответствии с частью 1 статьи 55.13 Градостроительного кодекса Российской Федерации саморегулируемая организация осуществляет контроль за деятельностью своих членов в соответствии с Федеральным законом от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях».

Саморегулируемые организации имеют возможность получения от члена саморегулируемой организации необходимой информации в устанавливаемом ими порядке.

Нарушение членами саморегулируемых организаций требований законодательства Российской Федерации о градостроительной деятельности, в том числе стандартов и внутренних документов саморегулируемой организации, является следствием ненадлежащего осуществления контроля саморегулируемых организаций за деятельностью своих членов.

Согласно части 1 статьи 55.15 ГрК РФ саморегулируемой организации предоставлена возможность применения мер дисциплинарного воздействия в отношении членов СРО, нарушивших требования градостроительного законодательства РФ, технических регламентов, обязательных требований стандартов выполнения работ по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства.

Осуществляя контроль за своими членами и налагая на них меры дисциплинарного воздействия, саморегулируемая организация должна учитывать прежде всего права и интересы кредиторов, должника (именно в этом и заключается одна из основных целей деятельности любой саморегулируемой организации - улучшить качество предоставляемых ее членами работ, услуг).

Согласно пункту 10 статьи 55.13 ГрК РФ саморегулируемая организация в целях обеспечения защиты законных интересов своих членов имеет право в установленном законодательством Российской Федерации порядке подавать иски и участвовать в качестве лица, участвующего в деле при рассмотрении судебных споров о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, договорам подряда на осуществление сноса, одной из сторон которых является член саморегулируемой организации.

Таким образом саморегулируемая организация вправе обращаться с исками к членам саморегулируемой организации. СРО могут в суде защищать интересы своих членов, если, например, заказчик подаст иск о неисполнении или ненадлежащем исполнении ими своих обязательств.

Поданный иск указанным критериям не отвечает, то есть у союза отсутствовало право на подачу настоящего искового заявления.

Вышеуказанная позиция поддержана определением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2025 № 305-ЭС25-2313.

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции правомерно пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований союза.

Выводы апелляционного суда об обратном основаны на неверном применении норм материального права применительно к установленным обстоятельствам дела.

С учетом того, что судом первой инстанции установлены все обстоятельства спора, имеющие значение для правильного его разрешения, правильно применены нормы материального и процессуального права, у апелляционного суда отсутствовали основания к отмене решения суда первой инстанции, суд кассационной инстанции, руководствуясь пунктом 5 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считает, что постановление апелляционного суда подлежит отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2025 по делу № А51-2001/2025 Арбитражного суда Приморского края отменить.

Решение суда от 21.03.2025 по настоящему делу оставить в силе.

Взыскать с союза строителей саморегулируемой организации «Дальмонтажстрой» в пользу фонда Приморского края «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Приморского края» 50 000 рублей расходов по оплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Г.А. Камалиева

Судьи

Н.Ю. Мельникова

Д.Г. Серга

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 14.04.2025 5:57:04
Кому выдана Серга Дмитрий Георгиевич

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 14.04.2025 23:18:16
Кому выдана Мельникова Наталья Юрьевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 14.04.2025 6:00:42
Кому выдана Камалиева Гульнара Афкановна