АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Пушкина ул., д. 45, г. Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

16 ноября 2020 года № Ф03-3987/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 11 ноября 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 16 ноября 2020 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи Серги Д.Г.,

судей Камалиевой Г.А., Мельниковой Н.Ю.,

при участии:

от ИП Прокопенко В.В.: не явились;

от ООО Клиника «Мари»: не явились;

от Дружинина Д.С.: не явились;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Клиника «Мари»

на решение от 23.03.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2020

по делу № А04-2716/2019 **Арбитражного суда** Амурской области

по иску индивидуального предпринимателя Прокопенко Василия Владимировича (ОГРНИП 315280100014274, ИНН 280600921553)

к обществу с ограниченной ответственностью Клиника «Мари» (ОГРН 1042800145959, ИНН 280702600, адрес: 676450, Амурская область, г. Свободный, ул. Зейская, 44-60)

о взыскании 359 892 руб.

по встречному иску общества с ограниченной ответственностью Клиника «Мари»

к индивидуальному предпринимателю Прокопенко Василию Владимировичу

о взыскании 195 000 руб.

третье лицо: Дружинин Денис Станиславович

У С Т А Н О В И Л :

Индивидуальный предприниматель Прокопенко Василий Владимирович (далее – ИП Прокопенко В.В., предприниматель) обратился в Арбитражный суд Амурской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью Клиника «Мари» (далее – ООО Клиника «Мари», общество) о взыскании задолженности за выполненные работы по договору от 20.08.2018 № 13 на выполнение работ по разработке Архитектурного проекта в размере 301 740 руб. (с учетом уточнения, заявленного истцом по результатам судебной экспертизы).

Определением от 20.06.2019 суд принял к производству встречное исковое заявление ООО Клиника «Мари» к ИП Прокопенко о взыскании убытков в размере 195 000 руб., составляющих сумму уплаченного аванса. В обоснование требования ООО Клиника «Мари» сослалась на отказ от договора, поскольку у ИП Прокопенко В.В. отсутствует свидетельство о членстве в саморегулируемой организации (далее – СРО) в области архитектурно-строительного проектирования.

Определением суда от 16.07.2019 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Дружинин Денис Станиславович (далее – третье лицо, ИП Дружинин Д.С.).

Решением суда от 23.03.2020, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2020, первоначальные исковые требования удовлетворены, в удовлетворении встречных исковых требований отказано.

ООО Клиника «Мари», не согласившись с вышеуказанными решением и апелляционным постановлением, обратилось в Арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении первоначальных исковых требований, встречные исковые требования удовлетворить. В основном доводы кассационной жалобы сводятся к тому, что выполненные предпринимателем работы по разработке архитектурного проекта являются архитектурными решениями и в соответствии с пунктом 4 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) должны быть выполнены членами СРО в области архитектурно-строительного проектирования. Указывает на отсутствие возможности пройти государственную экспертизу, поскольку у предпринимателя отсутствует членство в СРО. Ссылается на отзыв ИП Прокопенко В.В. от 05.08.2019 в подтверждение своих доводов, где указано на необходимость подписания проектов третьим лицом. Считает, что суды не приняли во внимание доводы общества о том, что общая стоимость работ по договору составила 300 000 руб., а оплата подлежит лишь после принятия их заказчиком.

В отзыве на кассационную жалобу и дополнениях к нему предприниматель возражает относительно приведенных кассатором доводов, просит оставить судебные акты без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании, проведенном с использованием систем видеоконференц-связи, представители ООО Клиника «Мари» и ИП Прокопенко В.В. поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве соответственно, дав по ним пояснения, после чего судебное разбирательство в соответствии со статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) откладывалось до 11.11.2020.

Определением от 10.11.2020 сформирован иной состав суда для рассмотрения кассационной жалобы: Д.Г. Серга, Г.А. Камалиева, Я.В. Кондратьева.

11.11.2020 ООО Клиника «Мари» направило телефонограмму, в которой просило судебное разбирательство по кассационной жалобе отложить и организовать судебное заседание путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Амурской области.

Учитывая отсутствие уважительных причин неявки представителя в судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы, судом округа вышеуказанное ходатайство отклонено.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе путем размещения соответствующей информации на сайте арбитражного суда в сети «Интернет», своих представителей для участия в судебном заседании суда кассационной инстанции не направили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие.

Проверив в порядке статьи 286 АПК РФ законность решения и апелляционного постановления, Арбитражный суд Дальневосточного округа не находит предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены судебных актов.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 20.08.2018 между ИП Прокопенко В.В. (исполнитель) и ООО Клиника «Мари» (заказчик) заключен договор № 13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта, по условиям которого, заказчик поручил, а подрядчик обязался разработать архитектурный проект дома общей площадью 400 кв.м, расположенного по адресу: г. Свободный, ул. Ленина, д. 130.

Архитектурный проект должен включать в себя: план исходной ситуации; общие данные здания; схема посадки дома на местности;

поэтажные планы; фасады в осях; разрезы (не более двух); план крыши; эскизное проектирование, проработка объемно-пространственного решения (интерьер помещения в трехмерном и цветовом изображении не более двух вариантов); ведомость строительных и отделочных материалов (пункты 1.1, 1.1.1 договора).

Архитектурный проект должен быть выполнен подрядчиком и передан заказчику не позднее 20 ноября (пункт 2.1 договора).

Пунктом 2.2 договора определено, что архитектурный проект в рамках срока разделен на пять этапов.

Стоимость 1 кв.м объекта составляет 750 руб. Стоимость за полный объем изготовления архитектурного проекта составляет 300 000 руб., НДС не предусмотрен. Указанная стоимость услуг определяется окончательно после выполнения работ, предусмотренных пунктом 2.2.2 раздела 2 настоящего договора (приложение №3 к договору) – после разработки поэтажных планов, определяющих фактическую квадратуру помещений объекта и указывается (окончательная стоимость услуг) в дополнительном соглашении к настоящему договору (пункт 3.1 договора).

Пунктом 3.2 договора определен порядок оплаты работ в 5 этапов.

Договор вступает в силу с момента его подписания обеими сторонами и действует до 20 ноября (пункт 8.1 договора).

Обращаясь с первоначальными исковыми требованиями, истец указал, что им были выполнены 3 этапа работ, на общую сумму 554 892 руб.

ООО Клиника «Мари», в свою очередь, произвело оплату выполненных работ не в полном объеме, на общую сумму в размере 195 000 руб., что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями.

Письмом от 25.10.2018 ИП Прокопенко В.В. уведомил ООО Клиника «Мари» о приостановлении работ по договору, поскольку нарушены сроки оплаты выполненных работ и сроки приемки результатов работ.

03.01.2019 ООО Клиника «Мари» направило в адрес предпринимателя уведомление о расторжении договора № 13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018 в одностороннем порядке, указав, что ИП Прокопенко В.В. не является членом СРО в области архитектурно-строительного проектирования, что исключает возможность выполнения видов работ, обязательства по выполнению которых были приняты в рамках договора.

05.02.2019 ИП Прокопенко, в ответ на уведомление о расторжении договора, направил в адрес ООО Клиника «Мари» письмо с требованием об оплате задолженности за фактически выполненные работы.

Вместе с тем заказчик в оставшейся части оплату не произвел. Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения предпринимателя в суд.

Общество представило встречное исковое заявление о взыскании с предпринимателя убытков в размере 195 000 руб., составляющих сумму уплаченного аванса. В обоснование требования ООО Клиника «Мари» сослалась на отказ от договора, поскольку у ИП Прокопенко В.В. отсутствует свидетельство о членстве в СРО в области архитектурно-строительного проектирования.

Удовлетворяя первоначальные исковые требования, суды, руководствуясь положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также общими положениями об обязательствах, принимая во внимание выводы эксперта в судебной экспертизе, пришли к выводу о доказанности факта частичного выполнения работ по договору и отсутствия их полной оплаты.

Рассмотрев встречные требования ООО Клиника «Мари», суды, принимая во внимание результаты судебной экспертизы, проанализировав по правилам статьи 431 ГК РФ условия договора от 20.08.2018 № 13, пришли к выводу о том, что предпринимателем осуществлялось выполнение эскизного проекта предпроектной документации здания, в отношении которого наличие специального разрешения не требовалось, тем самым отказали в удовлетворении указанных требований.

Суд округа не находит оснований для несогласия с выводами судов.

В силу статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться сторонами надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, изменение условий обязательства в одностороннем порядке, как и отказ от исполнения обязательств не допускаются.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (пункт 1 статьи 702 ГК РФ).

В силу статьи 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 759 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации. Задание на выполнение проектных работ может быть по поручению заказчика

подготовлено подрядчиком. В этом случае задание становится обязательным для сторон с момента его утверждения заказчиком.

Статьей 760 ГК РФ установлено, что по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязан выполнять работы в соответствии с заданием и иными исходными данными на проектирование и договором.

На основании пункта 1 статьи 762 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан, если иное не предусмотрено договором, уплатить подрядчику установленную цену полностью после завершения всех работ или уплачивать ее частями после завершения отдельных этапов работ.

Статьей 717 ГК РФ установлено, что, если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

В соответствии с пунктом 3 статьи 450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (пункт 1 статьи 450.1 ГК РФ).

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса РФ).

Изучив и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ в их совокупности и взаимосвязи, в том числе договор от 20.08.2018 № 13 и приложения к нему, переписку сторон, суды пришли к выводу о выполнении предпринимателем 3 этапов работ, предусмотренных пунктом 2.2 договора.

Кроме того, судами установлено, что в ходе выполнения работ истцом увеличена общая площадь объекта с 400 кв.м до 1138,24 кв.м., что подтверждается поэтажными планами и техническим заданием.

Возражая относительно первоначальных исковых требований о взыскании с ООО Клиника «Мари» задолженности по договору, ответчик по первоначальному иску пояснил, что между сторонами не была согласована большая площадь объекта, работы выполнены истцом в части, при этом представленные предпринимателем документы не соответствуют требованиям действующего законодательства.

При этом общество обратилось со встречными исковыми требованиями, в которых указало, что ИП Прокопенко не является членом СРО области архитектурно-строительного проектирования.

Учитывая возражения общества относительно объема и стоимости выполненных работ, по ходатайству истца в суде первой инстанции назначалась экспертиза, проведение которой поручено индивидуальному предпринимателю Сапкиной Надежде Владимировне.

Судебная экспертиза назначена судом первой инстанции в пределах полномочий, предоставленных ему статьями 64, 82 АПК РФ, с целью объективного и законного разрешения спора.

Согласно части 2 статьи 64 АПК РФ заключения экспертов относятся к доказательствам, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Согласно представленной в дело судебной экспертизы, экспертом сделаны следующие выводы по поставленным вопросам:

1. По первому вопросу – работы, указанные в пункте 1.1.1 договора № 13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018 являются составной частью эскизного проекта предпроектной документации объекта;

2. По второму вопросу – членство (участие) в саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования, ИП Прокопенко В.В., взявшего обязательства по выполнению работ по разработке эскизного архитектурного проекта дома по договору № 13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018, не требуется;

3. По третьему вопросу – наименование и качество выполненных ИП Прокопенко В.В. работ по договору № 13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018 соответствует договору, требования законодательства в области предпроектного проектирования, к которому относится эскизный архитектурный проект, в настоящее время законодателем не определен. Объем фактически выполненных работ

включает в себя работы, вошедшие в первый, второй и третий этапы и являются приложениями №1,2,3,4 к договору № 13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018;

4. По вопросу четвертому – стоимость работ, выполненных ИП Прокопенко В.В. в рамках исполнения договора № 13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018 составила 496 740 руб., стоимость работ с учетом сложившихся в Амурской области расценок на выполнение работ по архитектурно-строительному проектированию 773 293 руб. 73 коп.

Указанное заключение соответствует требованиям статей 82, 83, 86 АПК РФ, содержит предусмотренные частью 2 статьи 86 АПК РФ сведения, основано на материалах дела, является ясным, выводы полными, противоречия судами не установлены.

Учитывая вывод эксперта о стоимости выполненных работ по архитектурно-строительному проектированию в размере 496 740 руб., принимая во внимание частичную оплату обществом в размере 195 000 руб., суды пришли к правомерному выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований в размере 301 740 руб.

Довод кассатора о том, что в соответствии с пунктом 4 статьи 48 ГрК РФ работы, предусмотренные договором, должны быть выполнены членами саморегулируемых организаций в области архитектурно-строительного проектирования, были предметом оценки судов и правомерно отклонены.

Суды, принимая во внимание выводы эксперта по первому и второму вопросу, которыми установлено, что работы являются составной частью эскизного проекта предпроектной документации объекта и членство (участие) в саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования ИП Прокопенко В.В. не требуется, со ссылкой на статьи 421, 422 ГК РФ, статью 48 ГрК РФ, статью 2 Федерального закона от 17.11.1995 № 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации», пункт 13 Постановления Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», Письма Госстроя РСФСР от 28.06.1990 № 15-118/8 «О временном порядке разработки, определения стоимости и утверждения эскизного архитектурного проекта», проанализировав условия договора № 13 от 20.08.2018 в соответствии со статьей 431 ГК РФ, учитывая письменные пояснения третьего лица – Дружинина Д.С., выполнившего проектные работы и являющегося членом Асоциации проектировщиков саморегулируемая организация «ЭкспертПроект», пришли к выводу о том, что состав работ по изготовлению архитектурного проекта в рамках договора № 13 от 20.08.2018 не отвечает требованиям к содержанию раздела 3 проектной документации «Архитектурные решения», установленным Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 в части включения работ по изготовлению: плана

исходной ситуации; общих данных здания; схемы посадки дома на местности; разрезов (не более двух); плана крыши; эскизного проектирования, проработки объемно-пространственного решения (интерьер помещения в трехмерном и цветовом изображении не более двух вариантов); ведомости строительных и отделочных материалов. Эскизный проект (или его часть - форэскиз) является предпроектной стадией и устанавливается в объеме, необходимом и достаточном для оценки качества принятых архитектурных и градостроительных решений, утверждения и использования его в дальнейшем проектировании. Предусмотренные договором № 13 от 20.08.2018 работы являются частью эскизного проекта предпроектной документации здания, расположенного по адресу: г. Свободный, ул. Ленина, д. 130. Следовательно, для выполнения таких работ не требовалось членство (участие) в саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования.

Содержанием мотивировочной части апелляционного постановления опровергаются доводы кассатора о том, что общая стоимость работ по договору составляет всего 300 000 руб.,

Суд апелляционной инстанции, со ссылкой на поэтажные планы и техническое задание, подписанные сторонами, правомерно указал на увеличение площади объекта до 1 138, 24 кв.м. и тем самым увеличение стоимости работ, что не противоречит условиям договора.

Судом округа отклоняется довод общества о том, что оплата по договору подлежит е лишь после принятия работ заказчиком, поскольку при отказе заказчика от договора на основании статьи 717 ГК РФ он не освобождается от оплаты фактически выполненных подрядчиком до отказа от договора работ.

В целом иные доводы кассационной жалобы сводятся к несогласию заявителя с оценкой судов имеющихся в деле доказательств и сделанных на ее основе выводов, что не может служить основанием для отмены обжалуемых решения и постановления, поскольку иная оценка доказательств в суде кассационной инстанции в силу статьи 286 АПК РФ не допускается.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ основанием для отмены судебных актов в любом случае, судом округа не установлено.

С учетом вышеизложенного, решение и апелляционное постановление подлежит оставлению без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 23.03.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2020 по делу № А04-2716/2019 Арбитражного суда Амурской области оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья Д.Г. Серга

Судьи Г.А. Камалиева

Я.В. Кондратьева