

**ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

№ 18АП-1972/2024

г. Челябинск

13 мая 2024 года

Дело № А47-12503/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 03 мая 2024 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 13 мая 2024 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Ширяевой Е.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Дроздовой К.А., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Саморегулируемой организации Ассоциации «Альянс строителей Оренбуржья» на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 13.12.2023 по делу № А47-12503/2022

В судебном заседании принял участие представитель Саморегулируемой организации Ассоциации «Альянс строителей Оренбуржья»: Ермаков Е.А. (паспорт, доверенность от 09.01.2024 №01юр/24, диплом).

Саморегулируемая организация ассоциация «Альянс строителей Оренбуржья» (далее – истец, СРО А «АСО») обратилась в Арбитражный суд Оренбургской области к обществу с ограниченной ответственностью «Стройгазмонтаж» (далее – ответчик 1, ООО «Стройгазмонтаж»), администрации муниципального образования Новоорский поссовет Новоорского района Оренбургской области (далее – ответчик 2, Администрация) о признании договора от 23.03.2022 № 01/22, заключенного между ООО «Стройгазмонтаж» и администрацией муниципального образования Новоорский поссовет Новоорского района Оренбургской области, заключенного по результатам открытого конкурса в электронной форме, идентификационный код закупки (ИКЗ) 223563500841056350100100090014221414 недействительным в силу его ничтожности (с учетом уточнения исковых требований принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; т. 2, л.д. 44).

Решением Арбитражного суда Оренбургской области по делу № А47-12503/2022 от 20.01.2023 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2023 решение арбитражного суда от 20.01.2023 оставлено без изменения, апелляционная жалоба истца без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 28.08.2023 решение Арбитражного суда Оренбургской области от 20.01.2023 по делу №А47-12503/2022 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2023 по тому же делу оставлены без изменения, кассационная жалоба без удовлетворения.

В Арбитражный суд Оренбургской области 20.07.2023 от ООО

«Стройгазмонтаж» поступило заявление о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 130 000 руб. (с учетом уточнения; т. 4, л.д. 32).

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 13.12.2023 по делу № А47-12503/2022 заявление ООО «Стройгазмонтаж» удовлетворено частично, с СРО А «АСО» в пользу ООО «Стройгазмонтаж» взыскано 100 000 руб.

СРО А «АСО» (далее – апеллянт, податель жалобы) с вынесенным судебным актом не согласилось, обратилось в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило определение суда отменить, в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов отказать.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к недоказанности исполнения ИП Перепелюк Е.В. обязательств по договору оказания юридических услуг и отсутствию правовых оснований для взыскания судебных расходов в пользу заявителя.

По мнению апеллянта, представленные в материалы дела договор оказания юридических услуг от 24.08.2022 № 2, дополнительное соглашение от 01.07.2023 являются ничтожными ввиду их мнимости, а представленные акты сдачи-приемки оказанных услуг от 25.04.2023 б/н, от 05.09.2023 № 2 составлены формально, носят фиктивный характер с целью искусственного создания гражданско-правовых отношений.

В обоснование позиции относительно мнимости договора и дополнительного соглашения истец ссылаясь на отсутствие в деле доказательств реального совершения ИП Перепелюк Е.В. действий по исполнению договора (подготовка документов, участие в судебных заседаниях принимал Тищенко А.М. в отсутствие доказательств того, что Тищенко А.М. действует по поручению или от имени ИП Перепелюк Е.В.), сведений относительно выбора представителя (квалификация, опыт).

Также податель жалобы возражал относительно доказательств несения судебных расходов, критиковал платежные поручения от 29.06.2023 № 18, от 21.09.2023 № 31, поскольку в назначении платежей не прослеживается связь с договором от 24.08.2022 № 2, дополнительным соглашением.

Для установления всех вышеперечисленных обстоятельств истец ходатайствовал о вызове в качестве свидетеля ИП Перепелюк Е.В. Отказав в удовлетворении указанного ходатайства, суд первой инстанции фактически лишил истца возможности использовать показания ИП Перепелюк Е.В. в качестве показаний, которые могли бы подтвердить мнимость договора и дополнительного соглашения.

Кроме того, истец ссылаясь на чрезмерность судебных расходов, отсутствие информации о стоимости юридических услуг, на основании которой судом первой инстанции произведен расчет, отсутствие в расчете перечня подготовленных процессуальных документов (с расценками), не соответствие стоимости услуг при суммировании (80 000 руб.) и стоимости услуг, указанной в резолютивной части определения (100 000 руб.)

К дате судебного заседания от ООО «Стройгазмонтаж» поступил отзыв на апелляционную жалобу, указанный отзыв приобщен к материалам дела в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель истца в ходе судебного заседания настаивал на доводах, изложенных в апелляционной жалобе.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в том числе публично, путем размещения

информации о времени и месте слушания дела на интернет-сайте суда; ответчики в судебное заседание представителей не направили.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом мнения представителя истца, дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие ответчиков.

Законность и обоснованность судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, для представления интересов ответчика в Арбитражном суде Оренбургской области был заключен договор оказания юридических услуг от 24.08.2022 № 2 между ООО «Стройгазмонтаж» (заказчик) и ИП Перепелюк Е.В. (исполнитель), согласно условиям которого, заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство оказать заказчику юридические услуги по подготовке отзыва на исковое заявление СРО А «АСО» о признании сделки недействительной, а также представлению интересов заказчика в Арбитражном суде Оренбургской области при рассмотрении дела А47-12503/2022 по указанному иску. При необходимости исполнитель обязуется подготовить апелляционную жалобу (либо отзыв на апелляционную жалобу) по делу и представлять интересы заказчика в Восемнадцатом арбитражном апелляционном суде при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства (т. 4, л.д. 25).

Стоимость услуг в соответствии с пунктом 4 стороны определили следующим образом:

- подготовка отзыва на исковое заявление (либо апелляционной жалобы, либо отзыва на апелляционную жалобу) оценивается в 25 000 руб.;
- подготовка уточнения отзыва (в том числе уточнение правовой позиции по делу) или дополнительного пояснения в обоснование правовой позиции по обстоятельствам дела оценивается за каждый документ в 15 000 руб.;
- участие в одном судебном заседании Арбитражного суда Оренбургской области или Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда при рассмотрении дела по указанному иску оценивается в 5 000 руб.;
- число подлежащих оплате по договору судебных заседаний учитывается по числу дней, когда исполнитель присутствовал в судебном заседании, независимо от его продолжительности, при этом продолженное после перерыва в тот же день судебное заседание считается одним заседанием, а продолженное после перерыва в иной день-учитывается как следующее заседание.

Дополнительным соглашением от 01.07.2023 № 2 к договору оказания юридических услуг № 2 стороны согласовали обязанность исполнителя также представлять интересы заказчика в Арбитражном суде Уральского округа, а также при необходимости обязанность по подготовке кассационной жалобы.

Согласно актам приемки оказанных услуг, исполнитель оказал, а заказчик принял следующие услуги:

- подготовка отзыва на исковое заявление – 25 000 руб.;
- подготовка отзыва на апелляционную жалобу – 25 000 руб.;
- участие в судебных заседаниях – 20 000 руб.;
- подготовка дополнения позиции по делу – 30 000 руб.;
- подготовка отзыва на кассационную жалобу – 30 000 руб.

Услуги оплачены ответчиком, что подтверждается платежными поручениями от 29.06.2023 № 18 на сумму 100 000 руб. (т. 4, л.д. 27), от 21.09.2023 № 31 на сумму

30 000 руб. (материалы электронного дела).

Вышеперечисленные услуги оказаны в полном объеме, надлежащем образом и в установленный сторонами срок, что подтверждается материалами дела и актами оказанных услуг.

Удовлетворяя требование истца частично, суд первой инстанции установил, что фактическое несение судебных издержек подтверждено, принимая во внимание представленные в дело письменные доказательства, с учетом конкретных обстоятельства дела, предмета и сложности спора, решаемых в нем вопросов фактического и правового характера, сфер применяемого законодательства, подготовленных состязательных документов, объема и сложности проделанной исследовательской и представительской юридической работы, пришёл к выводу о том, что разумными расходами в рамках рассматриваемого дела следует считать расходы в сумме 100 000 руб.

Повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В главе 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определен общий порядок разрешения вопросов о судебных расходах.

Согласно абзацу первому части 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом. К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей) (статья 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частями 1, 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Как указано в пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

На основании пунктов 20, 21 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание: относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов. Разумность пределов судебных издержек на возмещение расходов на оплату услуг представителя является оценочной категорией.

Таким образом, судебные издержки, возникшие в сфере арбитражного судопроизводства, могут быть возмещены арбитражным судом, если они были фактически произведены, документально подтверждены и в разумных пределах, определяемых судом. При этом разумность пределов каждый раз определяется индивидуально, исходя из особенностей конкретного дела, произведенной оплаты представителю и т.д.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих Определениях от 21.12.2004 № 454-О и от 20.10.2005 № 355-О, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон; данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

Граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункты 1, 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Законодательство Российской Федерации не устанавливает каких-либо специальных требований к условиям о выплате вознаграждения исполнителю в договорах возмездного оказания услуг. Следовательно, стороны договора возмездного оказания услуг вправе согласовать выплату вознаграждения исполнителю в различных формах (в зависимости от фактически совершенных

исполнителем действий или от результата действий исполнителя), если такие условия не противоречат основополагающим принципам российского права (публичному порядку Российской Федерации).

Однако включение сумм, выплаченных исполнителю по договору возмездного оказания юридических услуг, в состав судебных расходов должно осуществляться исходя из требований арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации, в частности, на основе оценки судом разумности взыскиваемых судебных расходов.

В пункте 11 Постановления Пленума Верховного суда № 1 от 21.01.2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек» отмечено, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» также указано, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В целях обеспечения баланса интересов сторон реализуется обязанность суда по пресечению неразумных, а значит противоречащих публичному порядку Российской Федерации условных вознаграждений представителя в судебном процессе, обусловленных исключительно исходом судебного разбирательства в пользу доверителя без подтверждения разумности таких расходов на основе критериев фактического оказания поверенным предусмотренных договором судебных юридических услуг, степени участия представителя в формировании правовой позиции стороны, в пользу которой состоялись судебные акты по делу, соответствия общей суммы вознаграждения рыночным ставкам оплаты услуг субъектов аналогичного рейтингового уровня и т.д.

Все перечисленные обстоятельства подлежат оценке в совокупности с тем, чтобы, с одной стороны, защитить право выигравшей стороны на справедливую компенсацию понесенных в связи с рассмотрением дела затрат, с другой стороны, не допустить необоснованного ущемления интересов проигравшей стороны и использования института возмещения судебных расходов в качестве средства обогащения выигравшей стороны.

Изложенное, согласуется с правовым подходом Верховного суда Российской Федерации, изложенного в пункте 5 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.06.2015).

При взыскании судебных расходов следует принимать во внимание обстоятельства, свидетельствующие о том, что расходы стороны вызваны объективной необходимостью по защите нарушенного права, при этом для решения вопроса о размере взыскиваемых расходов на представителя необходимо исследовать представленные документы, подтверждающие как факт оказания услуг, так и размер понесенных стороной затрат

Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса

процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 названного Кодекса) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги.

При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле (пункт 13 названного постановления Пленума).

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Стоимость услуг представителя в каждом конкретном деле определяется судом не только исходя из категории спора, но и с учетом сложности конкретного дела, квалификации представителя, характера и объема оказанных юридических услуг в конкретном деле.

Суд первой инстанции, руководствуясь принципами действительности, необходимости и разумности судебных расходов, определив баланс интересов сторон, относящейся к базовым элементам публичного порядка Российской Федерации, исследовав и оценив конкретные обстоятельства дела, предмет и сложность спора, решаемых в нем вопросов фактического и правового характера, участие представителя в судебных заседаниях, сфер применяемого законодательства, подготовленных состязательных документов, счел разумным по настоящему делу взыскать расходы по оплате услуг представителя в размере – 100 000 руб.

Определяя разумный предел возмещения судебных издержек стороны, арбитражный суд исходит из дискреции, предоставленной ему частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что является элементом судебного усмотрения. В рамках конкретного дела арбитражный суд принимает решение на основании закона и личных суждений об исследованных доказательствах.

Оценочная категория разумности, лишенная императивных критериев определенности в тексте закона, позволяет суду по собственному усмотрению с учетом каждого конкретного дела и обстоятельств, объема процессуальных действий и длительности судебного разбирательства, установить баланс между гарантированным правом лица на компенсацию имущественных потерь, связанных с правовой защитой нарушенного права или охраняемого законом интереса, с одной стороны, и необоснованным завышением размера такой компенсации вследствие принципа свободы договора, предусмотренного гражданским законодательством Российской Федерации, с другой стороны.

При этом следует учитывать, что сравнение и оценка заявленного размера возмещения расходов на оплату услуг представителя не должны сводиться

исключительно к величине самой суммы, без анализа обстоятельств, обусловивших такую стоимость. Для этого имеются объективные пределы оценки, вызванные самостоятельностью действий стороны в определении для себя способа и стоимости защиты, вызванного как несомненностью своих требований по иску, соразмерностью затрат последствиям вызванного предмета спора, так и поиском компетентных и опытных юридических сил для их отстаивания в суде.

Если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

Общеизвестным и не требующим доказывания является тот факт, что стоимость оказываемых квалифицированным представителем юридических услуг, в особенности при защите интересов представляемого лица при рассмотрении сложного спора, не ограничивается некими усредненными расценками, но составляет значительную сумму.

Соответственно, в каждой конкретной ситуации необходимо исходить не из усредненных расценок на оказываемые юридические услуги, но из конкретных обстоятельств дела.

Обратное повлекло бы за собой нарушение прав представляемых лиц, уплачивающих значительные денежные суммы за оказываемые им квалифицированные юридические услуги, которые в любом случае будут ограничиваться судом до неких «усредненных» размеров, по мотиву их «несоразмерности» средней стоимости юридических услуг в конкретном регионе.

Также апелляционным судом принимается во внимание, что по вопросу возмещения издержек на оплату услуг представителя следует, что для решения данного вопроса необходимо установить, были ли расходы и издержки, связанные с юридическим представительством, действительно понесены, являлись ли они необходимыми и разумными по размеру. Разумность же расходов с точки зрения суммы означает их пропорциональность сложности дела, проведенной исследовательской и подготовительной работе. Непомерно большие расходы могут представлять серьезное препятствие для защиты прав и не поощряются.

Таким образом, при определении разумности судебных расходов следует учитывать объем работы, проведенной представителем, результаты работы, сложность рассмотрения дела (сложность определения фактического состава, решения правовых вопросов, социальная значимость дела, наличие или отсутствие аналогичных споров, количество часов, затраченных на работу).

Все перечисленные выше критерии изучения и оценки принимаются судом апелляционной при рассмотрении судебных расходов по настоящему делу.

Определяя разумный предел возмещения судебных издержек стороны, суд первой инстанции исходил из дискреции, предоставленной ему частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что является элементом судебного усмотрения.

В рамках конкретного дела суд принимает решение на основании закона и личных суждений об исследованных доказательствах. Вместе с тем, несмотря на вынесение судебного акта в пользу одной из сторон, на нее может быть также возложено несение бремени части судебных расходов (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.10.2013 № 16416/11).

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, посчитал разумными и обоснованными судебные расходы на услуги представителя в размере 100 000 руб.

При этом оценка судом первой инстанции разумности взыскиваемых судебных расходов не является произвольной, поскольку она дана с учетом фактической стороны дела, объема совершенных по нему процессуальных действий.

Как следует из обжалуемого судебного акта, признавая разумными расходы в размере 100 000 руб., суд первой инстанции исходил из следующих расценок:

- 70 000 руб. за представление в суде первой и апелляционной инстанций, в том числе участие в трех судебных заседаниях суда первой инстанции - 19.10.2022, 15.11.2022, 12.01.2023, 18.04.2023 (5 000 руб. x 4 = 20 000 руб.) + подготовка процессуальных документов (30 000 руб.);

- 30 000 руб. – составление процессуальных документов (отзыв).

Возражая относительно удовлетворенных требований податель жалобы указал на не соответствие стоимости услуг при суммировании (80 000 руб.) и стоимости услуг, указанной в резолютивной части определения (100 000 руб.)

Действительно, согласно расчету суда – сумма судебных расходов составила 80 000 руб., итоговая сумма судебных расходов – 100 000 руб.

Принимая во внимание, представленные в материалы дела договор оказания услуг, дополнительное соглашение, акты сдачи-приемки оказанных услуг, апелляционная инстанция учитывает, что судом первой инстанции вероятней всего допущена опечатка в расчете.

Так, признавая разумными расходы в размере 100 000 руб., следует исходить из следующих расценок:

- 20 000 руб. за участие в трех судебных заседаниях суда первой инстанции - 19.10.2022, 15.11.2022, 12.01.2023, 18.04.2023 (5 000 руб. x 4 = 20 000 руб.);

- 80 000 руб. подготовка процессуальных документов в судах трех инстанций, в том числе составление отзывов (в первой, апелляционной и кассационной инстанциях), подготовка ходатайств о приобщении документов, дополнения к отзыву, ходатайств об ознакомлении.

Отклоняя доводы жалобы в части расчета, суд апелляционной инстанции отмечает, что в рассматриваемом случае описка суда первой инстанции в расчете не является основанием для отмены определения, поскольку, по мнению суда апелляционной инстанции, взысканный размер судебных расходов соответствует объему проделанной представителем истца работы, сложности спора.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, руководствуясь принципами действительности, необходимости и разумности судебных расходов, определив баланс интересов сторон, относящейся к базовым элементам публичного порядка Российской Федерации, исследовав и оценив конкретные обстоятельства дела, предмет и сложность спора, решаемых в нем вопросов фактического и правового характера, участие в судебных заседаниях, сфер применяемого законодательства, подготовленных состязательных документов, апелляционный суд не устанавливает оснований для переоценки вывода суда первой инстанции о соответствии критериям разумности судебных расходов в размере 100 000 руб.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда относительно взыскиваемой суммы расходов в размере 100 000 руб., соответствующей критериям разумности, отклоняя при этом доводы жалобы об их чрезмерности с учетом положений пунктов 11, 12, 13 постановления Пленума от 21.01.2016 № 1,

определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, согласно которому суд может снизить размер взыскиваемых судебных расходов лишь в том случае, если признает такие расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, принципа разумности и соразмерности, а также баланса между правами лиц, участвующих в деле.

Апелляционный суд отмечает, что взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм. При этом разумные пределы расходов являются оценочным понятием, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел законом не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе.

Таким образом, учитывая, что разумность расходов установлена судом первой инстанции с учетом конкретных обстоятельств настоящего дела и критериев определения разумных пределов расходов на оплату услуг представителя, в том числе: категории и сложности дела, продолжительности его рассмотрения, фактического объема оказанных представителем услуг и представленных в материалы дела доказательств, баланса интересов сторон, принимая во внимание, что подлежащая возмещению сумма определена с учетом проанализированного объема и сложности фактически выполненной представителем заявителя работы, времени, которое было затрачено на подготовку материалов, обоснованности заявленной стоимости оплаты юридических услуг применительно к стоимости аналогичных услуг, суд апелляционной инстанции обоснованно признал выводы суда первой инстанции о взыскании суммы судебных расходов соответствующими принципам разумности и справедливости, которые должны учитываться при определении размера судебных расходов.

Несогласие заявителя апелляционной жалобы с произведенной судебной инстанцией оценкой обстоятельств дела по вопросу о судебных расходах не свидетельствует о наличии оснований для отмены обжалуемого определения.

В своей апелляционной жалобе истец ссылаясь на недоказанность исполнения ИП Перепелюк Е.В. обязательств по договору оказания юридических услуг.

Довод подателя апелляционной жалобы о том, что ответчиком не подтвержден факт выполнения представителем обязательств по договору оказания услуг, не доказана разумность расходов, отклоняется судом апелляционной инстанции, так как истцом в материалы дела представлен договор от 24.08.2022 оказания юридических услуг, по условиям которого исполнитель - ИП Перепелюк Е.В. обязался представлять интересы ответчика в арбитражном суде по настоящему делу. Кроме того, истцом представлены дополнительное соглашение, акты оказанных услуг, платежные поручения.

Апеллянт неоднократно возражал относительно оказания услуг ИП Перепелюк Е.В., указывал на отсутствие доказательств составления документов ИП Перепелюк Е.В., обращал внимание, что в судебных заседаниях принимал участие представитель Тищенко М.А.

Действительно, как следует из материалов дела в судебных заседаниях, проводимых в рамках настоящего дела принимал участие представитель Тищенко М.А.

Вместе с тем, как верно указывал суд первой инстанции, юридические услуги, о возмещении стоимости которых заявлено по делу, оказаны исполнителем Тищенко М.А. в рамках гражданско-правового договора поручения.

По справедливому утверждению суда первой инстанции, в рассматриваемой ситуации содержание оказанных ИП Перепелюк Е.В. услуг сводятся не к личному представительству в судах, а к исполнению обязательств в рамках договора по организации юридического сопровождения судебного разбирательства по делу перед заявителем – ООО «Стройгазмонтаж», принимавшего участие в качестве ответчика в судебных заседаниях в судах первой и апелляционной инстанции и представлявшего соответствующие процессуальные документы по делу.

Ссылка суда первой инстанции на то, что условия договора не содержат обязанности истца оказывать услуги лично, так же как и не содержат запрета на привлечение к исполнению договора третьих лиц, обоснована. Более того, в пункте 5 договора от 24.08.2022 № 2 имеется указание на возможность выдачи доверенности исполнителю или привлеченным исполнителем для исполнения настоящего договора лицам. Указанное не противоречит нормам гражданского законодательства.

Суд апелляционной инстанции также не находит оснований для принятия довода о необходимости доказывания ООО «Стройгазмонтаж» потребности в привлечении ИП Перепелюк Е.В. для оказания юридических услуг Тищенко А.М., поскольку в данном случае предприниматель, как исполнитель по договору от 24.08.2022 № 2, был правомочен выбирать способ исполнения принятых обязательств, что на права ООО «Стройгазмонтаж» при разрешении вопроса о взыскании судебных расходов не влияет.

Довод истца о том, что судом нарушены принципы состязательности и равноправия сторон, так как не удовлетворено ходатайство о вызове в качестве свидетеля ИП Перепелюк Е.В. судом апелляционной инстанции отклоняется, поскольку отказ в удовлетворении данного ходатайства произведен судом в соответствии с нормами процессуального права, о чем обоснованно указано в обжалуемом судебном акте.

При этом суд апелляционной инстанции отмечает, что из содержания статьи 88 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что вызов лица в качестве свидетеля является правом, а не обязанностью суда. Обстоятельства по настоящему делу должны быть подтверждены определенными доказательствами, выраженными в документальной форме, поэтому в силу статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации такие доказательства не могут быть подтверждены только свидетельскими показаниями.

По мнению апеллянта, показания ИП Перепелюк Е.В. могли бы подтвердить мнимость договора и дополнительного соглашения.

Как указывал истец, представленные в материалы дела договор оказания юридических услуг от 24.08.2022 № 2, дополнительное соглашение от 01.07.2023 являются ничтожными ввиду их мнимости, а представленные акты сдачи-приемки оказанных услуг от 25.04.2023 б/н, от 05.09.2023 № 2 составлены формально, носят фиктивный характер с целью искусственного создания гражданско-правовых отношений.

В обоснование позиции относительно мнимости договора и дополнительного соглашения истец ссылаясь на отсутствие в деле доказательств реального совершения ИП Перепелюк Е.В. действий по исполнению договора (подготовка документов, участие в судебных заседаниях принимал Тищенко А.М. в отсутствие доказательств

того, что Тищенко А.М. действует по поручению или от имени ИП Перевелюк Е.В.), сведений относительно выбора представителя (квалификация, опыт).

Апелляционный суд оснований для признания договора оказания юридических услуг от 24.08.2022 № 2, дополнительного соглашения от 01.07.2023 недействительными не усматривает, поскольку представленные ООО «Стройгазмонтаж» в материалы дела доказательства свидетельствуют об исполнении сторонами обязательств по договору и дополнительному соглашению.

Утверждения подателя жалобы о ничтожности договора, дополнительного соглашения, актов оказанных услуг являются ничем не подтвержденным предположением апеллянта.

Ссылки апеллянта на отсутствие сведений относительно выбранного представителя ИП Перепелюк Е.В., квалификации, опыта представителя отклоняются, поскольку юридическое лицо вправе самостоятельно определить наличие у него необходимости привлечь стороннего представителя для получения квалифицированной юридической помощи; лицо, полагаящее, что его права и законные интересы нарушены, свободно в выборе допустимых средств, применяемых для защиты и восстановления нарушенных прав и законных интересов (пункт 10 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах»).

Довод жалобы о недоказанности факта несения судебных расходов опровергается материалами дела, представленными актами выполненных работ (оказанных услуг) и платежными поручениями. Относимость судебных расходов к настоящему делу подтверждается установленными судами обстоятельствами участия представителя в судебных заседаниях и подготовки процессуальных документов по делу.

Несение ответчиком расходов на оплату услуг представителей в заявленном размере подтверждается признанными судом первой инстанции допустимыми доказательствами: платежными поручениями от 29.06.2023 № 18 на сумму 100 000 руб. (т. 4, л.д. 27), от 21.09.2023 № 31 на сумму 30 000 руб. (материалы электронного дела).

Довод заявителя жалобы о том, что в связи с отсутствием в представленных платежных поручениях ссылок на номер договора оказания услуг невозможно соотнести произведенные расходы с настоящим делом, судом апелляционной инстанции отклоняется, поскольку заявителем не представлено доказательств, что спорными платежными поручениями были оплачены иные услуги по другим договорам за представительство по иным делам (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доказательств, подтверждающих, что взысканная сумма расходов не отвечает критериям разумности, СРО А «АСО» суду не представлено (статьи 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В целом доводы жалобы выражают несогласие с размером взысканной суммы судебных расходов, но не содержат достаточных фактов, которые влияли бы на законность судебного акта, в связи с чем отклоняются судом апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта в любом случае на основании части 4 статьи 270 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не установлено.

Вопрос о распределении расходов по оплате государственной пошлины не рассматривается, поскольку в соответствии с пунктом 15 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2005 № 91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» при подаче апелляционных жалоб на определения, не перечисленные в подпункте 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, государственная пошлина не уплачивается.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л:

определение Арбитражного суда Оренбургской области от 13.12.2023 по делу № А47-12503/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу Саморегулируемой организации Ассоциации «Альянс строителей Оренбуржья» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение одного месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Судья

Е.В. Ширяева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 06.05.2024 0:36:30
Кому выдана Ширяева Елена Владимировна