ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, 357601, http://www.16aas.arbitr.ru,
e-mail: info@16aas.arbitr.ru, тел. 8 (87934) 6-09-16, факс: 8 (87934) 6-09-14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки Дело № А63-11045/2021

30.12.2021

Резолютивная часть постановления объявлена 23.12.2021.

Постановление в полном объёме изготовлено 30.12.2021.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Казаковой Г.В., судей: Егорченко И.Н., Сулейманова З.М.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Левкиным А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу истца - Гударенко Алексея Витальевича на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 24.09.2021 по делу № А63-11045/2021, принятое по исковому заявлению Гударенко Алексея Витальевича к Леонович Светлане Петровне, с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Леонович Александра Анатольевича о признании недействительным (ничтожным) договор от 21.02.2017 № 21-02, заключённый между индивидуальным предпринимателем Леонович Светланой Петровной и ОАО «Институт Ставропольгражданпроект» на разработку эскизного проекта по объекту: «Строительство здания для размещения Северо - Кавказского окружного военного суда», применении последствия недействительности сделки, взыскании с Леонович Светланы Петровны в пользу ОАО «Институт Ставропольгражданпроект» 700 000 руб., 208 819,58 руб. процентов, рассчитанных по статье 395 Гражданского кодекса РФ за период с 28.02.2017 по 13.07.2021, а также процентов с 14.07.2021 по день принятия судом решения на сумму 700 000 руб., процентов со дня принятия судом решения по делу по день фактического исполнения обязательств, 6 000 руб. государственной пошлины,

при участии в судебном заседании представителей: от индивидуального предпринимателя Леонович Светланы Петровный – Пащенко И.В. (по доверенности № 26АА4349767 от 08.12.2021), Леонович Александр Анатольевич – (лично), в отсутствие неявившихся представителей истца, заинтересованного лица, участвующих в деле, извещённых надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства по рассмотрению апелляционной жалобы,

УСТАНОВИЛ:

Гударенко Алексей Витальевич (далее – истец, Гударенко А.В.) обратился в Арбитражный суд Ставропольского края с исковым заявлением к Леонович Светлане Петровне (далее – ответчик, Леонович С.П.) о признании недействительным (ничтожным) договор от 21.02.2017 № 21-02, заключённый между предпринимателем Леонович С.П. и ОАО «Институт Ставропольгражданпроект» на разработку эскизного проекта по объекту: «Строительство здания для размещения Северо-Кавказского окружного военного суда», применении последствия недействительности сделки, взыскании с Леонович С.П. в пользу ОАО «Институт Ставропольгражданпроект» 700 000 руб., 208 819,58 руб. процентов, рассчитанных по статье 395 Гражданского кодекса РФ за период с 28.02.2017 по 13.07.2021, а также процентов с 14.07.221 по день принятия судом решения на сумму 700 000 руб., процентов со дня принятия судом решения по делу по день фактического исполнения обязательств, 6 000 руб. государственной пошлины.

Исковое заявление мотивировано тем, что оспариваемая сделка является недействительной в виду отсутствия у ответчика права на выполнение указанных работ, кроме того указанная сделка прикрывает иную сделку, а именно трудовой договор.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, судом первой инстанции привлечён Леонович Александра Анатольевича (далее – третье лицо, Леонович А.А.).

Ответчик в суде первой инстанции заявил ходатайство о передаче дела в Ставропольский краевой суд для направления в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 24.09.2021 по делу № А63-11045/2021 в удовлетворении ходатайства ответчика о передаче дела в Ставропольский краевой суд для направления в суд общей юрисдикции отказано. В удовлетворении исковых требований отказано. Суд первой инстанции пришёл к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных Гударенко А.В. требований.

Не согласившись с принятым решением арбитражного суда от 24.09.2021 по делу № А63-11045/2021, истец – Гударенко А.В., обратился в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение арбитражного суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объёме.

Определением суда апелляционной инстанции от 03.12.2021 апелляционная жалоба истца принята к производству арбитражного суда апелляционной инстанции и назначена к рассмотрению в судебном заседании на 23.12.2021.

Информация о времени и месте судебного заседания размещена в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на общедоступных сайтах http://arbitr.ru// в разделе «Картотека арбитражных дел» и Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда http://16aas.arbitr.ru в соответствии положениями статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и с этого момента является общедоступной.

02.12.2021 от представителя предпринимателя Леонович С.П. в адрес апелляционного суда посредством системы «Мой Арбитр» поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение арбитражного суда первой инстанции от 24.09.2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

23.12.2021 от представителя Гударенко А.Б. в суд апелляционный инстанции посредством системы «Мой Арбитр» поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства в связи с проведением вакцинации и необходимостью личного участия в судебном заседании просит отложить судебное заседание или объявить перерыв по делу на 5 дней.

В судебном заседании 23.12.2021 представитель ответчика и третье лицо, высказали свои правовые позиции по доводам апелляционной жалобы и отзыва на неё, дали пояснения по обстоятельствам спора, также возразили против отложения судебного заседания на более поздний срок или объявления перерыва. Представитель ответчика просила приобщить к материалам дела копию Определения Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 20.09.2021 по делу № 2-5575/2020, которое были приобщено апелляционным судом протокольным определением от 23.12.2021.

Рассмотрев ходатайство представителя Гударенко А.Б об отложении судебного разбирательства на более поздний срок, суд апелляционной инстанции считает не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В силу части 4 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству

лица, участвующего в деле, в связи с неявкой в судебное заседание его представителя по уважительной причине. Арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Указанные заявителем в ходатайстве обстоятельства по смыслу статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются безусловным основанием для отложения судебного заседания.

Права участников процесса неразрывно связаны с их процессуальными обязанностями, поэтому, в случае не реализации участником процесса предоставленных ему законом прав, последний несёт риск наступления неблагоприятных последствий, связанных с не совершением определённых действий (статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд апелляционной инстанции, принимая во внимание вышеуказанные нормы права, а также учитывая, что истец при должной добросовестности имел возможность либо лично присутствовать в судебном заседании, либо направить в судебное заседание любого иного представителя с надлежащим образом оформленными полномочиями, приходит к выводу об отсутствии оснований для отложения судебного заседания.

Таким образом, указанные заявителем в ходатайстве об отложении судебного заседания обстоятельства по смыслу статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются безусловным основанием для отложения судебного заседания, в связи с чем, судом апелляционной инстанции на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное разбирательство по рассмотрению апелляционной жалобы проведено в отсутствие неявившихся представителей истца.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на жалобу, выслушав представителя ответчика и третьего лица, проверив законность обжалуемого решения Арбитражного суда Ставропольского края от 24.09.2021 по делу № А63-11045/2021 в апелляционном порядке в соответствии с нормами главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу, что решение суда первой инстанции надлежит оставить без изменения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 21 февраля 2017 года индивидуальный предприниматель Леонович С.П. и ОАО «Институт Ставропольгражданпроект» заключили договор № 21-02 по разработке эскизного проекта по объекту: «Строительство здания для размещения Северо-Кавказского окружного военного суда».

Указанный договор является договором субподряда в связи с заключённым ОАО «Институт Ставропольгражданпроект» государственного контракта № 49С от 9 декабрям 2016 года.

Стоимость работ по договору составила 1 800 000 рублей.

28 февраля 2017 года истец оплатил ответчику аванс в размере 700 000 рублей.

В соответствии с п. 3.2 договора оставшаяся сумма в размере 1 100 000 рублей оплачивается в течении 5 банковских дней с момента сдачи результата работ и получения положительного заключения Государственной экспертизы по проектной документации.

Срок выполнения работ был установлен не позднее 01 марта 2017 года.

02 октября 2017 года был подписан Акт № 46 сдачи-приемки проектной документации. Однако заказчик свои обязательства по договору по оплате денежных средств в сумме 1 100 000 руб. не исполнил, что послужило основанием для обращения Леонович С. П. в Промышленный районный суд г. Ставрополя.

Решением Промышленного районного суда г. Ставрополя по делу № 2-5575/2 от 30.11.2020 (вступившее в законную силу) исковые требования Леонович С. П. к ОАО «Институт Ставропольгражданпроект» были удовлетворены, взысканы с общества денежные средства по договору от 21.02.2017 № 21-02 в сумме 1 100 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2018 по 30.11.2020 в сумме 214 093 руб.

Гударенко А.Б, являясь акционером ОАО «Институт Ставропольгражданпроект», и полагая, что договор является ничтожным, обратился в арбитражный суд с настоящим иском о признании недействительным (ничтожным) указанного договора.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из следующих установленных обстоятельств и норм действующего законодательства, с которыми согласен суд апелляционной инстанции.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса РФ защита гражданских прав осуществляется, в том числе путем признания оспоримой сделки недействительной и применении последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки.

В соответствии со статьей 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключённым, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

Требование о признании оспоримой сделки недействительной, а также о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе (пункт 3 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 74 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление Пленума от 23.06.2015 N 25), ничтожной является сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц. Договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования

соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность.

Применительно к статьям 166 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределённого круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы (пункт 75 постановления Пленума от 23.06.2015 N 25).

В силу пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Доказательств наличия таких признаков в оспариваемой сделке истец не представил.

В данном случае суд первой инстанции не усмотрел предусмотренных приведёнными выше нормами оснований для удовлетворения иска, в том числе по следующим обстоятельствам.

Довод истца о том, что договор от 21 февраля 2017 года № 21-02 является притворной (ничтожной) сделкой, в связи с чем, не влечёт правовых последствий, судом первой инстанции рассмотрен и обоснованно отклонён по следующим основаниям.

Согласно положениям пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учётом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.

По смыслу названной нормы права по основанию притворности может быть признана недействительной лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю участников сделки. При этом обе стороны должны преследовать общую цель и достичь соглашения по всем существенным условиям той сделки, которую прикрывает юридически оформленная сделка.

В пункте 87 Постановления № 25 разъяснено, что согласно пункту 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, с иным субъектным составом, ничтожна. В связи с притворностью недействительной может быть признана лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых

последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки. Намерения одного участника совершить притворную сделку для применения указанной нормы недостаточно.

К сделке, которую стороны действительно имели в виду (прикрываемая сделка), с учётом ее существа и содержания применяются относящиеся к ней правила (пункт 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации). Притворной сделкой считается также та, которая совершена на иных условиях.

В силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

При этом для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам. Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки.

Для признания сделки притворной необходимо установить, какую цель преследовали обе стороны при ее заключении, и на что была направлена действительная воля каждой из сторон.

Однако доказательств того, что обе стороны не имели намерения исполнять сделку либо требовать по ней исполнения, материалы дела не содержат.

Договор на разработку эскизного проекта от 21.02.2017 № 21-02 содержит все существенные условия, подписан обеими сторонами, авансовый платёж перечислен на расчетный счёт предпринимателя Леонович С.П. (том 1, л.д. 12-14).

Акт сдачи - приемки проектной документации № 46 от 02.10.2017 подписан обеими сторонами без замечаний и претензий, тем самым заказчиком получен результат работы (том 1, л.д. 15).

Доказательств того, что работы по договору предпринимателем Леонович С.П. не выполнялись и подтверждающие намерение сторон совершить иную сделку, чем совершенная, в материалы дела не представлено.

Как указано выше, для квалификации сделки как притворной необходимо установить, что все участники сделки имели намерение на достижение иных правовых последствий.

Соответствующих доказательств суду не представлено, в связи с чем, судом первой инстанции отклонён довод истца о притворности совершенной сделки.

Суд первой инстанции пришёл к выводу, что довод истца о том, что ответчик в

нарушение части 2 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ не является членом саморегулируемой организации, в связи с чем не могла осуществлять разработку эскизного проекта, основан на неверном толковании норм материального права.

Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации в письме от 15 января 2020 года №-ТБ/02 разъяснено следующее.

Пунктом 1 статьи 49 Гражданского кодекса РФ установлено, что в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии) или членства в саморегулируемой организации.

При этом с 1 июля 2017 года изменён круг лиц, которым для выполнения инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства требуется членство в саморегулируемой организации соответствующего вида.

Согласно части 2 статьи 47 и части 4 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ работы по договорам о выполнении инженерных изысканий, о подготовке проектной документации, внесению изменений в проектную документацию в соответствии с частями 3.8 и 3.9 статьи 49 Градостроительного кодекса РФ, заключённым с застройщиком, техническим заказчиком, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами (далее - генподрядчик), которые являются членами саморегулируемых организаций соответственно в области инженерных изысканий, в области архитектурно-строительного проектирования за исключением случаев, предусмотренных частью 4.1 статьи 48 и частью 2.1 статьи 47 Градостроительного кодекса РФ.

Иным лицам (субподрядчикам) членство в саморегулируемых организациях не требуется, в том числе для выполнения работ по инженерным изысканиям.

Положения Градостроительного кодекса РФ, действующие на момент заключения договора, также не содержали требования к субподрядчикам, заключившим договоры с генподрядчиками на разработку эскизного проекта, иметь членство в саморегулируемой организации (СРО).

Следовательно, как правильно указано судом первой инстанции, ни на момент заключения договора на разработку эскизного проекта, ни на момент сдачи результатов работ, предприниматель Леонович С.П. не обязана была иметь членство в СРО.

Таким образом, в период заключения договора предприниматель Леонович С.П. имела право осуществлять архитектурную деятельность, инженерно-техническое проектирование, в том числе выполнение работ на разработку эскизного проекта объекта,

являлась членом союза дизайнеров России.

Отклоняя доводы о том, что эскизный проект разработан сотрудниками ОАО «Институт Ставропольгражданпроект», в том числе Леонович А.А., опровергаются актом сдачи-приемки проектной документации от 02.10.2017 № 46 и актом сдачи-приемки выполненных работ 22.12.2017 № 43, подписанным сторонами без каких-либо замечаний.

Судом первой инстанции установлено, что согласно должностной инструкции главного архитектора института Леоновича А.А., в должностные обязанности не входило разработка проектной документации, входило только: согласование принципиальных архитектурных решений с заинтересованными службами и с заказчиком, поиск качественных и комплексных решений совместно с разработчиками других разделов.

Выполняя возложенные обязанности Леонович А.А. проверял эскизные, архитектурные решения, чертежи следующих разделов проекта: «Отопление, вентиляция, кондиционирование», «Мероприятия по обеспечению доступа инвалидов», «Технологические решения», «Схема планировочной организации земельного участка», «Конструктивные и объёмно-планировочные решения», «Архитектурное электроосвещение» и другие, участвовал в совещаниях по объекту: «Строительство здания для размещения Северо-Кавказского окружного военного суда», защищал проектную документацию в ФАУ «Главгосэкспертизы России» в г. Москва.

Учитывая установленные обстоятельства, суд первой инстанции пришёл к выводу, что ответчиком выполнены в полном объёме работы с 21.02.2017 года по декабрь 2017 года по разработке эскизного проекта по объекту: «Строительство здания для размещения Северо-Кавказского окружного суда» по договору субподряда от 21.02.2017.

При этом Леонович С.П. по требованию заказчика выполнила все указания заказчика, тем самым эскизные работы по объекту основного заказчика выполнены в полном объеме в 2017 году и сданы заказчику эскизного проекта, которым приняты выполненные работы без замечаний и претензий.

Выполнение ответчиком работ подтверждается решением Промышленного районного суда г. Ставрополя от 30.11.2020 по делу № 2-5575/2, оставленным без изменения 21.04.2021 апелляционным определением судебной коллегией по гражданским делам Ставропольского краевого суда, которым с ОАО «Институт Ставропольгражданпроект» взысканы по договору № 21-02 от 21.02.2017 денежные средства и проценты за пользование денежными средствами.

Как видно из мотивированного решения суда и определения апелляционной инстанции, суды отклонили доводы общества о мнимости (притворности) сделки и довод о том, что истец в нарушении части 2 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ не

является членом саморегулируемой организации, в связи с чем, не мог осуществлять разработку эскизного проекта.

Рассмотрев заявление ответчика о применении срока исковой давности, суд первой инстанции пришёл к выводу, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (пункт 3 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации) составляет три года и течение данного срока по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения.

Согласно пункту 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Срок исковой давности по требованиям о признании оспоримой сделки недействительной начинает течь со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено (статья 195 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Для отдельных видов требований законом могут устанавливаться специальные сроки исковой давности, сокращённые или более длительные по сравнению с общим сроком (статья 197 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии с пунктом 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского

кодекса Российской Федерации об исковой давности" (далее - Постановление N 43) разъяснено, что в соответствии с пунктом 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение исковой давности по требованиям юридического лица начинается со дня, когда лицо, обладающее правом самостоятельно или совместно с иными лицами действовать от имени юридического лица, узнало или должно было узнать о нарушении права юридического лица и о том, кто является надлежащим ответчиком. Изменение состава органов юридического лица не влияет на определение начала течения срока исковой давности.

Бремя доказывания наличия обстоятельств, свидетельствующих о перерыве, приостановлении течения срока исковой давности, возлагается на лицо, предъявившее иск (пункт 12 постановления № 43).

Истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (пункт 15 Постановления № 43).

В пункте 101 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что для требований сторон ничтожной сделки о применении последствий ее недействительности и о признании такой сделки недействительной установлен трёхлетний срок исковой давности, который исчисляется со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, то есть одна из сторон приступила к фактическому исполнению сделки, а другая - к принятию такого исполнения (пункт 1 статьи 181 Кодекса).

Учитывая, что договор на разработку проектной документации был исполнен ответчиком в 2017 году, трёхлетний срок исковой давности, исчисляемый со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, т.е. одна из сторон приступила к фактическому исполнению сделки, а другая - к принятию этого исполнения, истёк в 2020 году, тогда как с исковыми требованиями истец обратился в суд 15.07.2021, то есть с пропуском срока исковой давности, суд первой инстанции пришёл к выводу, что по заявлению ответчика подлежит применению срок исковой давности, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции согласен с выводами суда первой инстанции и считает, что суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении исковых требований Гударенко А.В. также в связи с пропуском срока исковой давности.

С учётом установленных обстоятельств суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции всесторонне и полно исследованы представленные суду доказательства и установленные обстоятельства, имеющие существенное значение для

разрешения спора, доводы ответчика, изложенные в апелляционной жалобе, были предметом рассмотрения суда первой инстанции, им дана надлежащая оценка, с которой суд апелляционной инстанции полностью согласен.

Доводы истца о том, что договор № 21-02 от 21.02.2017 является недействительной сделкой, ему стало известно после принятия решения Промышленным районным судом г. Ставрополя от 30.11.2020 по делу № 2-5575/2 судом апелляционной инстанции не принимаются, поскольку истец является акционером общества, следовательно, исковые требования заявлены участником общества в порядке, предусмотренном в пункте 3 части 1 статьи 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с положениями Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" акционер общества вправе принимать участие в управлении делами общества, знакомиться с бухгалтерскими книгами и иной документацией в установленном его учредительными документами порядке.

Суд апелляционной инстанции считает, что доводы истца, изложенные в апелляционной жалобе, сводятся к несогласию с выводами суда первой инстанции, однако доказательств обратного, ни суду первой инстанции, ни суду апелляционной инстанции не представлено.

Иные доводы истца подлежат отклонению, поскольку не подтверждены надлежащими доказательствами, противоречат фактическим обстоятельствам дела и основаны на неверном толковании норм действующего законодательства.

Таким образом, суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции полностью согласен и считает, что в нарушение требований статей 9 и 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ доказательств наличия иных существенных обстоятельств, которые являются основанием для удовлетворении апелляционной жалобы, ни суду первой инстанции, ни суду апелляционной инстанции в обоснование апелляционной жалобы истцом не представлено, поэтому доводы апелляционной жалобы не могут быть приняты по изложенным выше основаниям и отклоняются за необоснованностью.

При установленных обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает решение Арбитражного суда Ставропольского края от 24.09.2021 по делу № А63-11045/2021 законным и обоснованным, оснований для отмены или изменения решения арбитражного суда первой инстанции, предусмотренных статьёй 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется, а поэтому апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271, 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 24.09.2021 по делу № А63-11045/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий Г.В. Казакова

Судьи И.Н. Егорченко

З.М. Сулейманов