Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,
официальный сайт: http://6aas.arbitr.ru
e-mail: info@6aas.arbitr.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 06АП-2410/2020

10 июля 2020 года г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 07 июля 2020 года. Полный текст постановления изготовлен 10 июля 2020 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Усенко Ж.А.

судей Дроздовой В.Г., Иноземцева И.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кляузер М.А.

при участии в заседании:

от индивидуального предпринимателя Прокопенко Василия Владимировича: Яковлев А.А., по доверенности от 13.02.2020;

от общества с ограниченной ответственностью Клиника «Мари»: Сивоконь К.В., по доверенности от 03.02.2020

от третьего лица - Дружинина Дениса Станиславовича: представитель не явился;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью Клиника "Мари"

на решение от 23.03.2020

по делу № А04-2716/2019

Арбитражного суда Амурской области

по иску индивидуального предпринимателя Прокопенко Василия Владимировича (ОГРНИП 315280100014274, ИНН 280600921553)

к обществу с ограниченной ответственностью Клиника "Мари" (ОГРН 1042800145959,ИНН 280702600)

о взыскании 359 892 руб.

и по встречному иску общества с ограниченной ответственностью Клиника "Мари"

к индивидуальному предпринимателю Прокопенко Василию Владимировичу

о взыскании 195 000 рублей

третье лицо- Дружинин Денис Станиславович

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Прокопенко Василий Владимирович (далее – ИП Прокопенко) обратился в Арбитражный суд Амурской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью Клиника «Мари» (далее – ООО Клиника «Мари») о взыскании задолженности за выполненные работы по договору № 13 на выполнение работ по разработке Архитектурного проекта от 20.08.2018 в размере 301 740 руб. (с учетом уточнения, заявленного истцом по результатам судебной экспертизы).

Определением от 20.06.2019 суд принял к производству встречное исковое заявление ООО Клиника «Мари» к ИП Прокопенко о взыскании убытков в размере 195 000 руб., составляющих сумму уплаченного аванса. В обоснование требования указано на отказ ООО Клиника «Мари» от договора в связи с отсутствием у ИП Прокопенко В.В. свидетельства СРО на осуществление проектных работ

Определением суда от 16.07.2019 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Дружинин Денис Станиславович (далее - ИП Дружинин Д.С.).

Определением от 11.12.2019 удовлетворено ходатайство ООО Клиника «Мари», по делу назначена судебная экспертиза, проведение которой было поручено индивидуальному предпринимателю Сапкиной Надежде Владимировне.

Решением суда от 23.03.2020 требования первоначального иска удовлетворены, с ООО Клиника «Мари» в пользу ИП Прокопенко В.В. взыскан основной долг в размере 301 740 руб., а также судебные расходы, связанные с проведением экспертизы, в размере 1000 руб., с ООО Клиника «Мари» в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере 9035 руб. ИП Прокопенко В.В. с депозитного счета Арбитражного суда Амурской области возвращены денежные средства, перечисленные за проведение экспертизы по чеку-ордеру от 29.07.2019 в размере 12 000 руб. и платежному поручению № 18 от 25.11.2019 в размере 8000 руб. В удовлетворении встречного иска ООО Клиника «Мари» отказано.

Не согласившись с решением суда, ООО Клиника «Мари» обратилось в Шестой арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просило решение суда отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении первоначального и удовлетворении встречного иска. В жалобе заявитель привел обстоятельства спора и указал, что вынесенное судом решение основано на заключении судебной экспертизы. Вместе с тем иные имеющиеся в деле доказательства, письменные пояснения и возражения судом не приняты. Со ссылкой на нормы Градостроительного кодекса Российской Федерации, указал, что выполненные ИП Прокопенко В.В. по договору работы являлись архитектурными решениями – частью проектной документации и подлежали выполнению лишь членами саморегулируемых организаций в области архитектурно-строительного проектирования. Поскольку для проведения государственной экспертизы проектной документации необходимо представлять выписку из реестра членов СРО, отсутствие у ИП Прокопенко В.В. членства в саморегулируемой организации привело к невозможности принятия работ и использования их

результата. Указал на нарушение ИП Прокопенко В.В. этапов работ. Заявитель жалобы также указал, что выводы суда сделаны без учета изменений законодательства (ФЗ рот 03.07.2016 № 372-ФЗ). Определяя ко взысканию стоимость выполненных работ, судом не учтено, что договором установлена окончательная стоимость работ в сумме 300 000 рублей, а дополнительные соглашения об увеличении стоимости работ, как того требуют условия договора, стороны не заключали.

Определением суда от 18.05.2020 апелляционная жалоба принята к производству с назначением судебного заседания на 07.07.2020.

В судебном заседании, проведенном с использованием средств видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Амурской области, представитель ООО Клиника «Мари» поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель ИП Прокопенко В.В. возражал против удовлетворения жалобы, просил решение суда оставить без изменения.

Третье лицо явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило.

Законность и обоснованность принятого по делу решения проверены Шестым арбитражным апелляционным судом в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 20.08.2018 между ИП Прокопенко В.В. (исполнитель) и ООО Клиника «Мари» (заказчик) заключен договор №13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта, по условиям которого, заказчик поручил, а подрядчик обязался разработать архитектурный проект дома общей площадью 400 кв.м, расположенного по адресу: г. Свободный, ул. Ленина, д. 130.

Архитектурный проект должен включать в себя: план исходной ситуации; общие данные здания; схема посадки дома на местности; поэтажные планы; фасады в осях; разрезы (не более двух); план крыши; эскизное проектирование, проработка объемно-пространственного решения (интерьер помещения в

трехмерном и цветовом изображении не более двух вариантов); ведомость строительных и отделочных материалов (пункты 1.1, 1.1.1 договора).

Архитектурный проект должен быть выполнен подрядчиком и передан заказчику не позднее 20 ноября (пункт 2.1 договора).

Пунктом 2.2 договора определено, что архитектурный проект в рамках срока разделен на пять этапов:

первый этап: составление технического задания, определяющее основные условия на проектирование дизайна объекта;

второй этап: изготовление поэтажных планов;

третий этап: эскизное проектирование, проработка объемно-пространственного решения (объект в трехмерном и цветном изображении), основываясь на информации из приложения №1, приложения №2, приложения №3, распечатка визуализаций. Условия эскизного проектирования оговариваются отдельно в дополнительном соглашении к данному договору;

четвертый этап: разработка проектной документации, содержание которой должно соответствовать пункту 1.1.1 настоящего договора и основываться на информации, изложенной в приложения №1, приложении №2, приложения №3 и приложении №4;

пятый этап: сдача проекта (сбор, печать и оформление проекта на бумажном носителе); допускается передача заказчику архитектурного проекта поэтапно согласно пункту 3.2 настоящего договора и полностью после завершения дизайн проекта, а также в электронном виде.

Стоимость 1 кв.м объекта составляет 750 руб. Стоимость за полный объем изготовления архитектурного проекта составляет 300 000 руб., НДС не предусмотрен. Указанная стоимость услуг определяется окончательно после выполнения работ, предусмотренных пунктом 2.2.2 раздела 2 настоящего договора (приложение №3 к договору) – после разработки поэтажных планов, определяющих определить фактическую квадратуру помещений объекта и указывается (окончательная стоимость услуг) в дополнительном соглашении к настоящему договору (пункт 3.1 договора).

Пунктом 3.2 договора определен порядок оплаты работ в 5 этапов.

Договор вступает в силу с момента его подписания обеими сторонами и действует до 20 ноября (пункт 8.1 договора).

Обращаясь с первоначальными исковыми требованиями, истец указал, что во исполнение условий договора №13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018, ИП Прокопенко были выполнены 3 этапа работ, предусмотренные договором на общую сумму 554 892 руб.

ООО Клиника «Мари», в свою очередь, произвело оплату выполненных работ не в полном объеме, на общую сумму в размере 195 000 руб., что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями: №370 от 21.08.2018 на сумму 15 000 руб., №380 от 27.08.2018 на сумму 75 000 руб., №424 от 26.09.2018 на сумму 60 000 руб., №441 от 08.10.2018 на сумму 45 000 руб.

Письмом от 25.10.2018 ИП Прокопенко уведомил ООО Клиника «Мари» о приостановлении работ по договору №13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018 в связи с нарушением сроков оплаты выполненных работ и сроков приемки результатов работ.

03.01.2019 ООО Клиника «Мари» направило в адрес ИП Прокопенко уведомление о расторжении договора №13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018 в одностороннем порядке, указав, что ИП Прокопенко не является членом саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования, что исключает возможность выполнения видов работ, обязательства по выполнению которых были приняты в рамках договора №13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018.

05.02.2019 ИП Прокопенко, в ответ на уведомление о расторжении договора, направил в адрес ООО Клиника «Мари» письмо с требованием об оплате задолженности за фактически выполненные работы по договору №13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018.

Вместе с тем заказчик в оставшейся части оплату не произвел. Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с рассматриваемыми исками.

Суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований требовать у исполнителя специального разрешения на выполнение работ, предусмотренных договором, о частичном выполнении работ и взыскал в его пользу задолженность за выполненные работы в сумме 301 740 рублей, отказав в удовлетворении иска о взыскании убытков, руководствуясь ст. ст. 702, 758, 762 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Повторно рассмотрев в открытом судебном заседании дело, проверив доводы апелляционной жалобы, апелляционный суд не нашел оснований для отмены судебного акта.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

По договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат (статья 758 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 759 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации. Задание на выполнение проектных работ может быть по поручению заказчика подготовлено подрядчиком. В этом случае задание становится обязательным для сторон с момента его утверждения заказчиком.

На основании статьи 762 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик обязан по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ уплатить подрядчику установленную цену полностью после завершения всех работ или уплатить ее частями после завершения отдельных этапов работ.

Как следует и з материалов дела, согласно условиям договора №13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018, подрядчиком должен быть разработан Архитектурный проект дома общей площадью 400 кв.м, расположенный по адресу: г. Свободный, ул. Ленина, д. 130.

В соответствии с Техническим заданием, являющимся Приложением № 1 к договору №13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018, пунктам 1.1, 2.2 договора, работы по изготовлению архитектурного проекта делились на пять этапов и включали в себя: план исходной ситуации; общие данный здания; схема посадки дома на местности; поэтажные планы; фасады в осях; разрезы (не более двух); план крыши; эскизное проектирование, проработка объемно-пространственного решения (интерьер помещения в трехмерном и цветовом изображении не более двух вариантов); ведомость строительных и отделочных материалов.

Судом установлено, что ИП Прокопенко В.В., во исполнение условий договора №13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018 были выполнены 3 этапа работ, указанных в пункте 2.2 договора. При этом, как пояснил истец, в ходе выполнения работ общая площадь объекта увеличилась с 400 кв.м до 1138,24 кв.м, что подтверждается поэтажными планами и техническим заданием. 25.10.2018 в адрес заказчика были направлены на утверждение два варианта эскизного проектирования.

Работы заказчиком приняты не были, в январе 2019 заказчик направил в адрес подрядчика уведомление о расторжении договора. Основанием заявить отказ от договора послужило отсутствие у ИП Прокопенко В.В. свидетельств СРО на осуществление проектных работ, что исключало, по

мнению заказчика, возможность выполнения видов работ по договору №13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018.

В соответствии с пунктом 3 статьи 450 Гражданского кодекса РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным. Предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (пункт 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса РФ). В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса РФ).

Согласно статье 717 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Поскольку право заказчика на отказ от исполнения договора в любое время до сдачи ему работ предусмотрено законом, отказ от договора в судебном порядке не оспорен, предметом судебного разбирательства

является правомерность требования о взыскании уплаченных в счет работ 195 000 рублей.

В соответствии со статьей 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В силу подпункта 3 статьи 1103 и пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса РФ, полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала, могут быть истребованы в качестве неосновательного обогащения.

Факт получения исполнителем 195 000 рублей им не оспаривается.

Вместе с тем, спорным являлся вопрос об объеме и стоимости работ, который выполнил ИП Прокопенко В.В. по договору до отказа от него заказчиком.

В связи с этим определением суда от 11.12.2019 по ходатайству ООО Клиника «Мари» была назначена судебная экспертиза, проведение которой было поручено индивидуальному предпринимателю Сапкиной Надежде Владимировне.

На разрешение эксперта были поставлены следующие вопросы:

1. Являются ли работы, указанные в пункте 1.1.1 договора №13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018 составной частью архитектурного проекта или эскизного проекта проектной документации объекта?

2. Требуется ли участие в Саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования исполнителя по договору №13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018?

3. Соответствуют ли наименование, объем и качество выполненных индивидуальным предпринимателем Прокопенко Василием Владимировичем

работ договору №13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018, а также требованиям нормативных документов в области архитектурно-строительного проектирования?

4. Какова стоимость работ, выполненных индивидуальным предпринимателем Прокопенко Василием Владимировичем в рамках исполнения договора №13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018, с учетом сложившихся в Амурской области расценок на выполнение работ по архитектурно-строительному проектированию?

Экспертом сделаны следующие выводы: работы, указанные в пункте 1.1.1 договора №13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018 являются составной частью эскизного проекта предпроектной документации объекта; членство (участие) в саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования, ИП Прокопенко, взявшего обязательства по выполнению работ по разработке эскизного архитектурного проекта дома по договору №13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018, не требуется; наименование и качество выполненных ИП Прокопенко работ по договору №13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018 соответствует договору, требования законодательства в области предпроектного проектирования, к которому относится эскизный архитектурный проект, в настоящее время законодателем не определен. Объем фактически выполненных работ включает в себя работы, вошедшие в первый, второй и третий этапы и являются приложениями №1,2,3,4 к договору №13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018; стоимость работ, выполненных ИП Прокопенко в рамках исполнения договора №13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018 составила 496 740 руб., стоимость работ с учетом сложившихся в Амурской области расценок на выполнение работ по архитектурно-строительному проектированию 773 293 руб. 73 коп.

Содержание экспертного заключения соответствует требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и позволяет установить выводы эксперта, в нем содержатся полные, ясные формулировки и однозначные выводы по поставленным вопросам, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. При изложенном, заключение эксперта признано судом надлежащим доказательством по делу.

Согласно заключению эксперта, стоимость работ, выполненных ИП Прокопенко в рамках исполнения договора №13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018 до момента его расторжения заказчиком в одностороннем порядке составила 496 740 руб. Из материалов дела следует, что ООО Клиника «Мари», произвело оплату выполненных работ на общую сумму в размере 195 000 руб. По уточненному расчету истца по первоначальному иску, задолженность за выполненные работы по договору №13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018 составляет 301 740 руб. С учетом норм права, предусмотренных ст.ст. 309, 310, 717, 758, 761 ГК РФ, при отсутствии доказательств оплаты работ, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об удовлетворении первоначального иска и взыскании с ООО Клиника «Мари» в пользу ИП Прокопенко суммы основного долга за выполненные работы в размере 301 740 руб.

Относительно довода об отсутствии у исполнителя допуска к выполнению проектных работ. По мнению заказчика, ввиду того, что ИП Прокопенко В.В. не является членом саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования, он был не вправе выполнять работы, предусмотренные договором № 13 от 20.08.2018.

По мнению ИП Прокопенко В.В., работы, указанные в пункте 1.1 договора № 13 от 20.08.2018 на выполнение работ по разработке Архитектурного проекта от 20.08.2018, не являются работами по подготовке проектной документации, следовательно, исполнитель не должен состоять в

членом саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования для выполнения работ в рамках указанного договора.

В силу ст.82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. Круг и содержание вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза, определяются арбитражным судом.

Ввиду наличия между сторонами спора в данной части, требующей ответа специалиста в области архитектурно-строительного проектирования, судом обоснованно и правомерно наряду с вопросами строительно-технического направления на предмет определения объема и стоимости выполненных работ и их соответствия договору и СНиП и СП в области проектирования, были включены и вопросы о том, являются ли работы, указанные в пункте 1.1.1 договора №13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018 составной частью архитектурного проекта или эскизного проекта проектной документации объекта и требуется ли участие в Саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования исполнителя по договору №13 на выполнение работ по разработке архитектурного проекта от 20.08.2018.

Доводы апелляционной жалобы ООО Клиника «Мари» в данной части отклонены апелляционным судом. При этом, несогласие заявителя с результатами экспертизы само по себе не может быть основанием для отмены судебного акта в суде апелляционной инстанции.

Согласно положениям статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами; никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Суд, с учетом норма права, предусмотренных ст.ст. 421, 422 ГК РФ, ст. 48 ГрК РФ, ст. 2 Федерального закона от 17.11.1995 № 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации», п. 13 Постановления Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», Письма Госстроя РСФСР от 28.06.1990 № 15-118/8 «О временном порядке разработки, определения стоимости и утверждения эскизного архитектурного проекта», выводов судебной экспертизы, анализа условий заключенного сторонами договора № 13 от 20.08.2018, письменных пояснений третьего лица – Дружинина Д.С., выполнившего проектные работы и являющегося членом Асооциации проектировщиков саморегулируемая организация «ЭкспертПроект», пришел к выводу о том, что состав работ по изготовлению архитектурного проекта в рамках договора № 13 от 20.08.2018 не отвечает требованиям к содержанию раздела 3 проектной документации «Архитектурные решения», установленным Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 в части включения работ по изготовлению: плана исходной ситуации; общих данных здания; схемы посадки дома на местности; разрезов (не более двух); плана крыши; эскизного проектирования, проработки объемно-пространственного решения (интерьер помещения в трехмерном и цветовом изображении не более двух вариантов); ведомости строительных и отделочных материалов. Эскизный проект (или его часть - форэскиз) является предпроектной стадией и устанавливается в объеме, необходимом и достаточном для оценки качества принятых архитектурных и градостроительных решений, утверждения и использования его в дальнейшем проектировании. Предусмотренные договором № 13 от 20.08.2018 работы являются частью эскизного проекта предпроектной документации здания, расположенного по адресу: г. Свободный, ул. Ленина, д. 130. Следовательно, для выполнения таких работ не требовалось членство (участие) в саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования.

При этом, ссылка в решении на Перечень видов работ, требующих наличия допуска СРО, утв. Приказом Министерства регионального развития РФ от 20.12.209 № 624, не повлияла на законность принятого судебного акта, доводы жалобы признаны необоснованными.

Доводы апелляционной жалобы о согласовании работ по договору в окончательной стоимости в сумме 300 000 рублей и невозможности ее увеличения без подписания дополнительного соглашения не могут быть приняты судом.

Как установлено в ходе судебного разбирательства и не опровергнуто ООО Клиника «Мари», в ходе производства работ увеличилась площадь объекта до 1 138, 24 кв.м, что подтверждается поэтажными планами и техническим заданием, которые подписаны сторонами. С учетом фактического согласования заказчиком иного объема работ, увеличение стоимости выполненных работ не противоречит условиям договора. При этом суд также принимает во внимание, что причиной отказа от договора явилось не увеличение стоимости работ, а отсутствие, по мнению заказчика, у исполнителя доказательств членства в СРО проектировщиков.

Апелляционная инстанция считает решение суда законным и обоснованным и не находит оснований для его отмены.

Выводы суда являются верными, сделаны на основании анализа фактических обстоятельств, имеющих значение для дела, установленных судом при полном, всестороннем и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права.

Всем доводам ООО Клиника «Мари», продублированным в апелляционной жалобе, судом первой инстанции дана надлежащая правовая оценка, с которой суд апелляционный суд согласился.

Несогласие стороны с выводами суда, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, иное толкование участником спора норм действующего законодательства не свидетельствуют о

неправильном применении судом норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

При изложенных обстоятельствах оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для безусловной отмены судебного акта, при рассмотрении дела апелляционным судом не установлено.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Амурской области от 23.03.2020 по делу А04-2716/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев со дня его принятия, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий Ж.А. Усенко

Судьи В.Г. Дроздова

И.В. Иноземцев